**IPA2007/HR/16IPO/001-050401**

**Potpora jačanju regionalne i teritorijalne dimenzije u programskim dokumentima**

**za EU fondove 2014. – 2020.**

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**PRIMJENA KOHEZIJSKE POLITIKE EUROPSKE UNIJE**

**2014. - 2020.**

|  |
| --- |
| **Analitička studija o održivom urbanom razvoju** |

**ZADATAK 1.1**

**lipanj 2014.**





Projekt financira Europska unija iz

Europskog fonda za regionalni razvoj

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**PRIMJENA KOHEZIJSKE POLITIKE EUROPSKE UNIJE 2014. – 2020.**

|  |
| --- |
| **Analitička studija o**  **održivom urbanom razvoju** |

**ZADATAK 1.1**

**Sadržaj**

[**UVOD 5**](#_Toc396648353)

[**Metodologija istraživanja 7**](#_Toc396648354)

[**Napomene o terminologiji 9**](#_Toc396648355)

[**SOCIO-EKONOMSKA ANALIZA URBANOG RAZVOJA U REPUBLICI HRVATSKOJ 11**](#_Toc396648357)

[**1.** **Hrvatski urbani kontekst** 12](#_Toc396648358)

[**1.1.** **Urbani sustav i tipologija gradova** 12](#_Toc396648359)

[**1.2.** **Glavne karakteristike gradova** 13](#_Toc396648360)

[**1.3.** **Lokacija i značaj gradova u županijama** 16](#_Toc396648361)

[**Karta 1.3: Republika Hrvatska – glavna naselja. Izvor: MGIPU, 2013.** 18](#_Toc396648362)

[**1.4.** **Interakcija gradova i okolnih područja** 18](#_Toc396648363)

[**1.6.** **Financijski kapaciteti hrvatskih urbanih središta** 21](#_Toc396648364)

[**1.7.** **Nacrt prijedloga novog Zakona o regionalnom razvoju** 23](#_Toc396648365)

[**2.** **Socio-ekonomska analiza** 24](#_Toc396648366)

[**2.1.** **Kretanje stanovništva u hrvatskim urbanim središtima** 24](#_Toc396648367)

[**2.2.** **Gospodarstvo i inovacije** 26](#_Toc396648368)

[2.2.1 Struktura zaposlenosti 26](#_Toc396648369)

[2.2.2 Kretanje broja zaposlenih 31](#_Toc396648370)

[2.2.3 Udio u izvozu 35](#_Toc396648371)

[2.2.4 Uloga gradova 35](#_Toc396648372)

[2.2.5 Prilike za rast 37](#_Toc396648373)

[2.2.6 Pristup inovacijama 38](#_Toc396648374)

[**2.3.** **Tržište rada** 39](#_Toc396648375)

[2.3.1 Sudjelovanje na tržištu rada i zaposlenost 39](#_Toc396648376)

[2.3.2 Trendovi u zaposlenosti i sudjelovanju na tržištu rada 42](#_Toc396648377)

[**2.4.** **Socijalna i ekonomska uključenost** 43](#_Toc396648378)

[**2.5.** **Gospodarenje otpadom** 45](#_Toc396648379)

[**2.6.** **Javni prijevoz** 47](#_Toc396648380)

[2.6.1 Planiranje održivog gradskog prijevoza 47](#_Toc396648381)

[2.6.2 Vidovi javnog prijevoza 47](#_Toc396648382)

[**2.7.** **Energija i energetska učinkovitost** 48](#_Toc396648383)

[2.7.1 Proizvodnja energije 48](#_Toc396648384)

[2.7.2 Energetska učinkovitost 48](#_Toc396648385)

[**2.8.** **Zapuštena/neiskorištena (*brownfield*) zemljišta** 49](#_Toc396648386)

[**2.9.** **Organizacija i upravljanje urbanim razvojem** 51](#_Toc396648387)

[2.9.1 Partnerstva 51](#_Toc396648388)

[2.9.2 Postojanje planova/strategija razvoja grada 52](#_Toc396648389)

[**2.10.** **Osoblje uključeno u upravljanje urbanim razvojem** 52](#_Toc396648390)

[**2.11.** **Četiri najveća grada** 54](#_Toc396648391)

[**2.12.** **Analiza snaga, slabosti, prilika i prijetnji (SWOT)** 63](#_Toc396648392)

[**SMJERNICE ZA BUDUĆE AKTIVNOSTI URBANOG RAZVOJA U REPUBLICI HRVATSKOJ 75**](#_Toc396648393)

[**3.** **Strategije urbanog razvoja** 76](#_Toc396648394)

[**3.1.** **Stanovništvo za koje je relevantan integrirani urbani razvoj** 76](#_Toc396648395)

[**3.2.** **Geografska područja obuhvaćena urbanim strategijama** 77](#_Toc396648396)

[**3.3.** **Prioriteti i mjere urbanog razvoja** 77](#_Toc396648397)

[**3.4.** **Teritorijalna hijerarhija strategija** 79](#_Toc396648398)

[**4.** **Model partnerstva koji valja poticati** 80](#_Toc396648399)

[**4.1.** **Iskustvo iz prethodnih faza Kohezijske politike EU-a** 80](#_Toc396648400)

[**4.2.** **Razvoj partnerstva** 81](#_Toc396648401)

[**5.** **Mogućnosti hrvatskih urbanih područja za korištenje EU fondova u razdoblju 2014. -2020.** 82](#_Toc396648402)

[**5.1** **Tematski ciljevi i investicijski prioriteti Kohezijske politike EU-a za razdoblje 2014.-2020.** 82](#_Toc396648403)

[**5.2** **Potrebe za budućim prioritetnim ulaganjima i važni projekti realizirani u posljednjih 5 godina** 83](#_Toc396648404)

[5.2.1 Najpopularniji tematski ciljevi 83](#_Toc396648405)

[5.2.2 Prioritetna ulaganja koja nisu usklađena niti s jednim tematskim ciljem 84](#_Toc396648406)

[5.2.3 Podaci o težnjama i iskustvu u upravljanju u gradovima različitih veličina 84](#_Toc396648407)

[**6** **Regulatorne obveze vezane uz 'Održivi urbani razvoj' u okviru Kohezijske politike EU-a za razdoblje 2014. - 2020.** 93](#_Toc396648408)

[**6.1** **Odabir područja** 93](#_Toc396648409)

[**6.2** **Pristup integriranih teritorijalnih ulaganja (ITU)** 93](#_Toc396648410)

[6.2.1 Mogući tematski sadržaji budućih integriranih teritorijalnih ulaganja za 'Održivi urbani razvoj' u Republici Hrvatskoj 94](#_Toc396648411)

[6.2.2 Lokalne strukture - donositelji odluka 97](#_Toc396648412)

[6.2.3 Ideje za integrirana teritorijalna ulaganja na određenim područjima – prijedlozi sudionika radionica 98](#_Toc396648413)

[6.2.4 Praćenje vezano uz integrirana teritorijalna ulaganja 100](#_Toc396648414)

[**ZAKLJUČCI I PREPORUKE 102**](#_Toc396648415)

[**7** **Zaključci** 103](#_Toc396648416)

[**8** **Sažetak preporuka** 108](#_Toc396648417)

**ANEKS**

**Upitnik o održivom urbanom razvoju (prosinac 2013.)**

**Popis karata, tablica i okvira**

* **Okvir 0 – Kategorizacija hrvatskih urbanih područja za potrebe studije**
* **Karta 1.1 – Gradovi sjedišta županija u Republici Hrvatskoj**
* **Tablica 1.1 – Lokalna i područna (regionalna) samouprava u Republici Hrvatskoj**

**Karta 1.2 – Lokalne jedinice u Republici Hrvatskoj prije 1993. i danas**

* **Okvir 1.2 – Definiranje metropolitanskih regija**
* **Karta 1.3 – Republika Hrvatska – glavna naselja**
* **Tablica 1.6 – Proračuni jedinica lokalne**i područne (regionalne) **samouprave za 2011. i 2012. (kn)**
* **Tablica 2.1a) – Broj stanovnika i promjena broja stanovnika prema veličini grada i planskim područjima, 2011.**
* **Tablica 2.1b) – Broj stalnih stanovnika i stanovnika u funkcionalnim područjima, po veličini grada, 2011.**
* **Tablica 2.2a) – Zaposleni u pravnim osobama prema sektorima i veličini grada, 2012., broj i udio**
* **Tablica 2.2b) – Zaposleni u pravnim osobama prema sektorima u gradovima prema planskim područjima, 2012., udio**
* **Tablica 2.2c) – Zaposleni u pravnim osobama prema sektorima i veličini grada, promjena 2009.-2012., broj i udio**
* **Tablica 2.2d) – Zaposleni u pravnim osobama prema sektorima u gradovima po planskim područjima, promjena u postotku 2009.-2012.**
* **Tablica 2.2e) – Sektori sa značajnim udjelom u izvozu, po veličini grada, 2013.**
* **Tablica 2.2f) – Percepcija o ulozi grada**
* **Tablica 2.2g) – Distribucija utvrđenih sektora koji nude prilike za rast**
* **Tablica 2.2h) – Dostupnost podrške inovacijama**
* **Tablica 2.3a) – Urbana tržišta rada prema veličini grada i planskim područjima, 2011.**
* **Tablica 2.3b) – Trendovi na tržištu rada 2010.-2013.**
* **Okvir 2.4 – Pula: Iznimno nerazvijena/degradirana mikropodručja – zajedničke karakteristike**
* **Tablica 2.5a) – Odvajanje otpada prema veličini grada**
* **Tablica 2.5b) – Količina prikupljenog i odvojenog otpada prema veličini grada i planskim područjima**
* **Tablica 2.8 – Površina zapuštenih/neiskorištenih zemljišta prema veličini grada**
* **Tablica 2.10a) – Prosječan broj članova osoblja na funkcijama vezanim uz urbani razvoj u glavnim partnerskim organizacijama u gradu**
* **Okvir 2.11a) – PROFIL Zagreb**
* **Okvir 2.11b) – PROFIL Split**
* **Okvir 2.11c) – PROFIL Rijeka**
* **Okvir 2.11d) – PROFIL Osijek**
* **Tablica 2.12a) – SNAGE**
* **Tablica 2.12b) – SLABOSTI**
* **Tablica 2.12c) – PRILIKE**
* **Tablica 2.12d) – PRIJETNJE**
* **Tablica 3.1 – Stanovništvo Republike Hrvatske u gradovima i funkcionalnim područjima**
* **Okvir 5.1 – 11 tematskih ciljeva Kohezijske politike 2014.-2020.**
* **Tablica 5.2a) – Sažeti podaci o prioritetnim ulaganjima (u milijunima eura), četiriju najvećih gradova**
* **Tablica 5.2b) – Procijenjeni troškovi prioritetnih razvojnih ulaganja i vrijednosti značajnih projekata urbanog razvoja u posljednjih pet godina**
* **Tablica 5.2c) – Sažeti podaci o prioritetnim ulaganjima (procjene u milijunima eura) gradova srednje veličine**
* **Tablica 5.2d) – Procijenjeni troškovi prioritetnih razvojnih ulaganja i vrijednosti značajnih projekata urbanog razvoja u posljednjih pet godina – gradovi srednje veličine**
* **Tablica 5.2e) – Procijenjeni troškovi prioritetnih razvojnih ulaganja i vrijednosti značajnih projekata urbanog razvoja u posljednjih pet godina – mali gradovi**
* **Tablica 6.2a) – Kratka procjena potencijala tematskih ciljeva za relevantan doprinos integriranih teritorijalnih ulaganjaza održivi urbani razvoj u Republici Hrvatskoj**

**Fotografije**

Ukoliko u tekstu nije naveden drugi izvor, sve fotografije u ovom dokumentu snimili su članovi projektnog tima.

UVOD

**Što je održivi urbani razvoj?**

Današnje stanje urbanizacije i razmještaj stanovništva u Europi rezultat su promjenjivih povijesno-gospodarskih čimbenika. Povijesni razvoj gospodarstva u velikim industrijskim gradovima pokazuje da su razdoblja prosperiteta bila relativno kratka i da se razvoj glavnih gospodarskih grana, koje su bile najzaslužnije za prosperitet, odvijao u izrazito cikličkim fazama.

Gradovi se još od industrijske revolucije prilagođavaju promjenjivim gospodarskim okolnostima, što se očituje i u njihovom razvoju. Strukturne gospodarske promjene mogu nepovoljno utjecati na dostupnost javnih ulaganja u odnosu na trenutne potrebe, uzrokovati manjak radnih mjesta u odnosu na broj stanovnika te utjecati na neusklađenost znanja i vještina kojima raspolaže radna snaga s obzirom na trenutačnu potražnju. Nadalje, sve brže tehnološke promjene i kratak životni ciklus proizvoda/usluga navode na zaključak da gradovi jednostavno moraju prihvatiti stalne gospodarske promjene.

Posljedice koje gospodarske promjene imaju na društvo u gradovima su dvojake. Za određeni broj stanovnika one mogu značiti stjecanje velikog bogatstva, no dugotrajna nezaposlenost za mnoge znači teškoće i siromaštvo. Ugrožene skupine i manjine mogu biti isključene iz gospodarskog života. Visoka razina socijalne isključenosti siromašnih osoba može usporiti ukupni gospodarski razvoj grada ako se rješavanju ovih problema ne pristupi na odgovarajući način. I demografske promjene u značajnoj mjeri utječu na europske gradove, u kojima je starenje stanovništva sve izraženije. Gradovi se moraju prilagoditi kako bi postali privlačniji što većem broju mladih ljudi i tako osigurali podršku sve starijem gradskom stanovništvu. Također trebaju osigurati jednake prilike za sve socijalne skupine.

Za one koji se bave isključivo zaštitom okoliša pojam 'održivog urbanog razvoja' djelovat će kontradiktorno, s obzirom da se u urbanim područjima najintenzivnije iskorištavaju prirodni resursi te da su ona glavni generatori zagušenja i onečišćenja. Zgrade i urbana infrastruktura emitiraju značajnu količinu stakleničkih plinova, a gradsko je stanovništvo sve više orijentirano na potrošnju. Stoga se urbani razvoj nastoji više usmjeriti prema održivosti. Poboljšanja vezana uz energetsku učinkovitost, gospodarenje otpadom i obnovljive izvore energije te fokusiranje na gospodarske aktivnosti s niskom emisijom ugljičnog-dioksida mogu imati izraženiji učinak kada se provode u urbanim područjima. Promet s niskom razinom emisije ispušnih plinova također postaje sve prihvatljiviji u urbanim područjima. Istodobno, urbane sredine trebaju planirati svoj prostorni razvoj i razvoj usluga predviđajući rješenja za prilagodbu najizglednijim posljedicama budućih klimatskih promjena.

Devastacija gospodarstva i okoliša kao nasljeđe iz razdoblja socijalizma otežava strukturalne promjene u Republici Hrvatskoj. Centralizirano gospodarstvo utjecalo je na strukturu grada, razvoj industrije i distribuciju stanovništva koji nisu bili prilagođeni otvorenom tržištu. To je rezultiralo visokom nezaposlenošću i rastućom stopom siromaštva u urbanim područjima. Istraživanje u sklopu ove studije pokazuje u kojoj se mjeri gradske vlasti širom Republike Hrvatske bore s ovim problemom još od njezinog osamostaljenja.

Ključni izazov za trenutačni i budući održivi urbani razvoj u Republici Hrvatskoj je osmišljavanje pristupa gospodarskim i društvenim izazovima te izazovima zaštite okoliša pri čemu bi pojedinačne koristi služile kao međusobni pokretači. Gradske vlasti u hrvatskim gradovima moraju oblikovati budućnost gradova integriranjem strateških ulaganja te uskladiti postojeće kapacitete sa stalno promjenjivim mogućnostima i potrebama. To je zahtjevan zadatak, no značajno povećanje iznosa dostupnih sredstava iz europskih fondova nakon pristupanja Hrvatske Europskoj uniji pruža novu priliku da teoriju integriranog urbanog razvoja primijene u praksi.

Metodologija istraživanja

Ovu su studiju izradili stručnjaci poduzeća Transtec Project Management i HCL ConsultantsLtd za Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU), uz financijsku potporu Europske unije u okviru projekta **Potpora jačanju regionalne i teritorijalne dimenzije u programskim dokumentima za EU fondove 2014 – 2020.**

***Analiza podataka i dokumentacije***

Studija se u najvećoj mjeri temelji na podacima iz službenih izvješća hrvatskih i međunarodnih javnih institucija i organizacija (Državni ured za reviziju, Državni zavod za statistiku, resorna ministarstva, OECD, EU, itd.), akademskih izvora i Popisa stanovništva iz 2011. godine.

Analiza dokumentacije uključivala je i detaljno proučavanje zakonodavnog okvira kohezijske politike EU-a za razdoblje 2014. – 2020., relevantnih materijala s naputcima Europske komisije te radnih verzija nacrta prijedloga programskih dokumenata koje je Republika Hrvatska izradila za razdoblje 2014. – 2020.

***Provedba Upitnika***

Tijekom prosinca 2013. proveden je Upitnik o održivom urbanom razvoju. Ciljna skupina bila su tijela zadužena za planiranje razvoja u hrvatskim gradovima s više od 10.000 stanovnika, kao i u svim sjedištima županija. Upitnik su ispunila 43 grada – čime je obuhvaćen uzorak od otprilike 2,3 milijuna stanovnika, odnosno oko 53% stanovništva Republike Hrvatske prema Popisu iz 2011. godine.

***Terenski rad***

U veljači i ožujku 2014. proveden je terenski dio istraživanja u sklopu kojeg su stručnjaci posjetili 13 hrvatskih gradova koji su ispunili Upitnik. O pitanjima i izazovima uočenim na temelju odgovora iz Upitnika, raspravljalo se na sastancima s predstavnicima gradskih vlasti iz gradova:

Posjet Rijeci – viši projektni stručnjak s predstavnicima Lučke uprave (veljača 2014.)

* Zagreba;
* Rijeke i Pule;
* Slavonskog Broda, Osijeka i Vukovara;
* Splita, Solina, Kaštela, Šibenika,Zadra;
* Karlovca i Varaždina

Tijekom izrade studije, stručni tim je održavao redovite sastanke sa službenicima Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova Europske unije, kao i s ostalim ministarstvima te vodio neformalne razgovore sa službenicima Europske komisije.

***Radionice i seminar***

Stručni je tim krajem svibnja 2014. održao dvodnevne radionice o teritorijalnim ulaganjima i održivom urbanom razvoju u budućim programima EU-a u sljedećim gradovima:

* Rijeci

Predstavnica MRRFEU-a drži uvodno izlaganje na radionici u Zagrebu (svibanj 2014.)

Sudionici radionice bili su iz Rijeke i Pule

* Osijeku

Sudionici radionice bili su iz Osijeka i Slavonskog Broda

* Zagrebu

Sudionici radionice bili su iz Zagreba i Karlovca

* Splitu

Sudionici radionice bili su iz Splita, Kaštela i Zadra

Sudionici radionice većinom su bili predstavnici tijela gradske uprave iz navedenih gradova, a uključeni su i predstavnici ostalih tijela relevantnih za urbani razvoj, regionalni koordinatori, sveučilišta, poduzeća za komunalne usluge, predstavnici neprofitnog sektora i ministarstava.

Dodatna stručna radionica za službenike MRRFEU-a i završni seminar Projekta, održani su u lipnju 2014. godine. Stručnom timu te državnim, regionalnim i lokalnim tijelima vlasti radionica i seminar pružili su priliku za detaljniju razmjenu mišljenja o ključnim temama studije, što je u velikoj mjeri doprinijelo istraživanju.

|  |
| --- |
|  |
| Sudionici radionice za Zagreb i Karlovac – ZgForum, svibanj 2014. |

Stručnjaci upućuju zahvalu sudionicima radionica i seminara te osobama s kojima su se susretali tijekom cjelokupnog Projekta, na vremenu i energiji koje su uložili kako bi podržali rad stručnog tima. Posebno su zahvalni Upravi za regionalni razvoj MRRFEU-a na aktivnoj suradnji tijekom istraživanja i praktičnom doprinosu organizaciji radionica i seminara.

Napomene o terminologiji

U dokumentu se često, a ponegdje i u istom odlomku, spominju termini **održivi urbani razvoj** i **'Održivi urbani razvoj'**, što može izgledati zbunjujuće. Prvi termin ima općenito značenje te se odnosi na urbani razvoj usmjeren što većoj razini održivosti, dok se 'Održivi urbani razvoj' (pisan velikim početnim slovom unutar jednostrukih navodnika) odnosi na pojam definiran u članku 7.[[1]](#footnote-1) Uredbe (EU) br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o Europskom fondu za regionalni razvoj.

'Održivi urbani razvoj' predstavlja holistički pristup korištenju sredstava iz EU fondova na način da se osiguravaju integrirana rješenja za gospodarske, okolišne, klimatske, demografske i socijalne izazove urbanih područja koja su države članice odabrale za ciljane intervencije. Sve države članice dužne su primijeniti integrirani pristup za 'Održivi urbani razvoj' u odabranim urbanim područjima, za što je sukladno zakonodavnom okviru za europske strukturne i investicijske (ESI) fondove za programsko razdoblje 2014.-2020. nužno izdvojiti najmanje 5% sredstava iz Europskog fonda za regionalni razvoj, dodijeljenih na nacionalnoj razini u okviru cilja „Ulaganje za rast i radna mjesta”. Načela koja obvezno definiraju sve države članice, uključujući Republiku Hrvatsku, vezana uz odabir urbanih područja, planirani iznos sredstava i relevantna prioritetna područja ulaganja moraju biti jasno navedena u odgovarajućim programskim dokumentima koji su trenutno u fazi izrade.

***Kategorizacija hrvatskih urbanih područja za potrebe studije***

**Prvi dio studije obrađuje tipologiju različitih urbanih područja u Republici Hrvatskoj u kontekstu važećih pravnih propisa. Za potrebe analize koristi se pojednostavljena kategorizacija urbanih područja kako bi se izbjegla moguća preklapanja s terminima iz mjerodavnog zakonodavnog okvira:**

|  |
| --- |
| **Okvir 0**  **Kategorizacija hrvatskih urbanih područja za potrebe studije**  **Za potrebe studije koristi se niže navedena pojednostavljena kategorizacija:**   * **'Najveći gradovi' = urbana područja s više od 100.000 stanovnika** * **'Gradovi srednje veličine' = urbana područja s 35. 000 do 100.000 stanovnika** * **'Mali gradovi' = urbana područja s manje od 35.000 stanovnika**   **Ova se kategorizacija primjenjuje i u ostatku teksta.** |

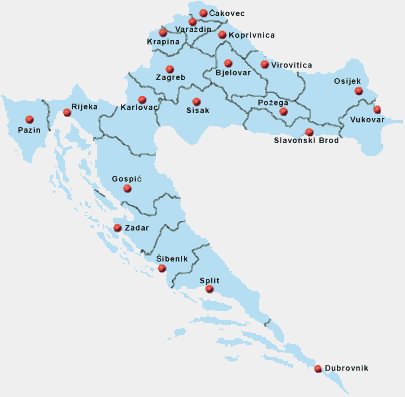
****SOCIO-EKONOMSKA ANALIZA URBANOG RAZVOJA U REPUBLICI HRVATSKOJ****

1. **Hrvatski urbani kontekst**

**Uvodni dio analize sadrži prikaz najznačajnijih zakonodavnih i novijih povijesnih čimbenika koji su oblikovali današnju urbanu strukturu u Republici Hrvatskoj. Tipologija hrvatskih gradova definirana je na temelju broja stanovnika, pravne osnove, strukture upravljanja, gospodarskog i financijskog potencijala te uvida u način na koji gradovi komuniciraju s okolnim jedinicama i svojim funkcionalnim područjima.**

* 1. **Urbani sustav i tipologija gradova**

U skladu sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi[[2]](#footnote-2), status 'grada' kao jedinice lokalne samouprave mogu imati mjesta za koja ispunjeni sljedeći kriteriji:

* *broj stanovnika* – imaju više od 10.000 stanovnika i predstavljaju urbanu, povijesnu, prirodnu, gospodarsku i društvenu cjelinu
* *upravno sjedište županije* – neovisno o broju stanovnika, mjesto može imati službeni status grada ako je proglašeno sjedištem županije (u Hrvatskoj samo jedno sjedište županije ima manje od 10.000 stanovnika – grad Pazin, sjedište Istarske županije)

**Karta 1.1 Gradovi sjedišta županija u Republici Hrvatskoj.**

**Izvor:** [**http://croatia-travel-info.com**](http://croatia-travel-info.com)

* *posebni kriteriji* – mjesto može dobiti status grada na temelju posebnih povijesnih, geografskih i geoprometnih razloga. Gotovo polovica postojećih hrvatskih gradova dobila je status grada na temelju ovog kriterija.

Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisuje da u sastav grada mogu biti uključena i prigradska naselja koja s gradskim naseljem čine prirodnu, gospodarsku i društvenu cjelinu te su s njim povezana dnevnim migracijskim kretanjima i svakodnevnim potrebama lokalnog stanovništva.

Na temelju gore navedenih kriterija, Republika Hrvatska ima 128 gradova, uključujući i Zagreb kao glavni grad s posebnim statusom grada i županije.

Osim gradova i općina, u hrvatskom sustavu lokalne i područne (regionalne) samouprave postoji i kategorija „velikih gradova”, uvedena 2005. godine. Ova se kategorija odnosi na gradove s više od 35.000 stanovnika koji su ujedno gospodarska, financijska, kulturna, zdravstvena, prometna i znanstvena središta razvoja šireg okruženja. U usporedbi s „običnim” gradovima, predmetni Zakon za velike gradove propisuje dvije dodatne ovlasti za obavljanje poslova vezanih uz: 1) izdavanje građevinskih i lokacijskih dozvola i drugih akata vezanih uz gradnju te 2) provedbu dokumenata prostornog uređenja (koji se izrađuju i usvajaju u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju).

Tablica 1.1 sadrži prikaz lokalne i područne (regionalne) samouprave:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tablica 1.1: Lokalna i područna (regionalna) samouprava u Republici Hrvatskoj**  **REPUBLIKA HRVATSKA**  4,284.889 stanovnika / 56.594 km² | | |
| 2. razina  20 županija + Zagreb  (NUTS 3 - *Nomenklatura prostornih jedinica za statistiku*) | Županije  Jedinice područne (regionalne) samouprave  20 – 3,494.872 stanovnika (bez Zagreba) (81,5% od ukupnog broja stanovnika)  204.315 – prosječna veličina (sa Zagrebom)  175.000 – prosječna veličina (bez Zagreba) | Zagreb (ZG)  Poseban status (Zakon o Gradu Zagrebu)  790.017 stanovnika (18,4% od ukupnog broja stanovnika) |
| 1. razina  556 jedinica\*  7.715 – prosječna veličina (sa Zagrebom)  6.300 – prosječna veličina (bez Zagreba)  *\* Hrvatska je prije 1990. imala 100 jedinica s približno 40.000 stanovnika* | Općine  428  1,26 milijuna stanovnika (29,6%)  2,960 – prosječna veličina općine | Gradovi  **127** (103+24 „„velika grada” i sjedišta županija; uživaju poseban status od 2005.)\*\*  **+ 1** (Zagreb)  3,02 milijuna stanovnika (70,4%)  23.784 – prosječna veličina (sa Zagrebom)  17.681 – bez Zagreba  16 „velikih gradova” (više od 35.000)  51 grad – između 10.000 i 35.000 stanovnika  60 gradova – manje od 10.000 stanovnika |
| Jedinice s posebnim statusom s obzirom na stupanj razvoja  Broj jedinica na područjima posebne državne skrbi (PPDS)– 184  Broj jedinica u brdsko-planinskim područjima (BPP) – 45  Broj jedinica na otocima – 50  Broj jedinica sa statusom potpomognutog područja – 264  (od toga 10 s BPP-a i 155 s PPDS-a) | |
| Izvor: Popis stanovništva 2011. i izračun autora  \*\*Ova 24 grada imaju poseban status zbog šireg opsega ovlasti u odnosu na ostale gradove. Od toga je 16 velikih gradova dobilo status na temelju broja stanovnika (više od 35.000), a preostalih 8 na temelju toga što su sjedište županije - neovisno o broju stanovnika (Pazin, Gospić, Krapina, Čakovec, Koprivnica, Virovitica, Požega, Vukovar). | | |

Prema podacima iz Popisa stanovništva 2011., 16 velikih gradova ima više od 35.000 stanovnika. No, s obzirom da su sjedišta županija izjednačena s velikim gradovima u pogledu dodijeljenih ovlasti, u ovu kategoriju danas službeno spada 25 urbanih središta (16 velikih gradova, 8 sjedišta županija s manje od 35.000 stanovnika te Grad Zagreb).

Dosad u Hrvatskoj nisu utvrđene jedinstvene formalne odrednice za razlikovanje urbanih i ruralnih područja, no u određenom broju službenih dokumenata ipak je moguće naći podjelu područja (primjerice, u Programu ruralnog razvoja prvenstveno u cilju učinkovitog korištenja EU fondova).

* 1. **Glavne karakteristike gradova**

Sa 143 urbana naselja (grupiranih u 128 gradova), u kojima živi otprilike 54% ukupnog broja stanovnika, Republika Hrvatska je relativno urbanizirana zemlja. Državni zavod za statistiku je 2011. godine razvio metodologiju za određivanje vrste naselja i diferencijaciju između urbanih i ruralnih naselja. Zavod je u Hrvatskoj identificirao 143 urbana naselja na temelju sljedeća četiri kriterija:

(1) sva naselja koja su sjedišta upravnih gradova (bez obzira na broj stanovnika)

(2) sva naselja s više od 10.000 stanovnika

(3) naselja od 5.000 do 9.999 stanovnika, s 25% i više zaposlenih u naselju stanovanja, i to u sekundarnim i tercijarnim djelatnostima (u odnosu na ukupan broj zaposlenih stanovnika naselja)

(4) naselja od 2.000 do 4.999 stanovnika, s 25% i više zaposlenih u naselju stanovanja, i to u sekundarnim i tercijarnim djelatnostima (u odnosu na ukupan broje zaposlenih mještana) te s udjelom nepoljoprivrednih kućanstava od 50% i više

Prema definiciji Državnog zavoda za statistiku[[3]](#footnote-3) „sva ostala naselja, koja ne udovoljavaju navedenim kriterijima, smatraju se ruralnim i prijelaznim naseljima”.

No, praksa pokazuje da u Hrvatskoj postoje izrazite razlike između gradova. Postoji nekoliko kategorija gradova, koje se razlikuju s obzirom na broj stanovnika, gospodarski značaj i položaj te utjecaj na razvoj pojedinih dijelova Hrvatske.

|  |  |
| --- | --- |
| http://www.awams.com/resources/images/locationImages/zagreb.jpg | http://croatia.hr/Images/t900x600-16991/Pozega-Panorama-grada.jpg |
| Zagreb, glavni grad – fotografija: <http://www.awams.com>  Broj stanovnika: 790.000. Godišnji proračun: 870 milijuna eura | Požega, istočna Slavonija – fotografija: <http://croatia.hr>  Broj stanovnika: 26.000. Godišnji proračun: 9 milijuna eura |
|  |  |

Stanovništvo je koncentrirano u nekoliko važnijih urbanih središta koja privlače mlađu populaciju; dok subregionalna središta imaju slabije razvijeno gospodarstvo i stoga ne raspolažu kapacitetima potrebnim za privlačenje stanovnika ili značajnijih gospodarskih aktivnosti.

Glavne urbane aglomeracije razvile su se oko najvećih urbanih područja (s više od 100.000 stanovnika u glavnom središtu), koja obuhvaćaju i urbana naselja u rubnim područjima. Razlikujemo četiri glavne urbane aglomeracije:

* Zagreb (uključujući Veliku Goricu, Zaprešić, Samobor i Dugo Selo)
* Split (uključujući Trogir, Solin, Kaštela i Omiš)
* Rijeku (uključujući Kastav, Bakar i Kraljevicu)
* Osijek

Ostala urbana središta uključuju gradove s više od 50.000 stanovnika na razini jedinice lokalne samouprave, kao što su Zadar, Slavonski Brod, Pula i Karlovac te još osam gradova s više od 35.000 stanovnika (koji imaju službeni status velikog grada, iako se neki od njih nalaze u neposrednoj blizini četiri najveća urbana središta u Hrvatskoj).

Od uspostave novog sustava lokalne samouprave 1993. godine, čime je ukinut tzv. *komunalni sistem* iz bivše Jugoslavije, broj gradova je u stalnom porastu. Od 69 gradova koji su ustrojeni 1993., danas je njihov broj narastao na 128 (usporedba prijašnjeg i sadašnjeg teritorijalnog ustrojstva prikazana je na Karti 1.2 u nastavku teksta). Glavni razlog tome nije ubrzana urbanizacija, već transformacija određenog broja općina u gradove. Stoga bismo mogli tvrditi da je u Hrvatskoj došlo do „upravne urbanizacije”, odnosno do promjene pravnog statusa lokalnih jedinica, čime su općine postale gradovi bez da je pritom došlo do stvarne urbanizacije na razini države. Stvarni stupanj urbanizacije i dalje obuhvaća otprilike 54% hrvatskog stanovništva.



**Karta 1.2: Lokalne jedinice u Republici Hrvatskoj prije 1993. (lijevo) i danas (desno) Izvor: Wikimedia**

Hrvatski gradovi u prosjeku imaju oko 17.300 stanovnika; pritom ih samo 67 ima više od 10.000 stanovnika, što bi trebao biti glavni pravni kriterij za dobivanje statusa grada. Nadalje, 31 hrvatski grad ima između 10.000 i 15.000 stanovnika, a osam gradova ima između 15.000 i 20.000 stanovnika.

Prema usporedivoj međunarodnoj klasifikaciji (v. Okvir 1 u nastavku teksta), Republika Hrvatska ima samo jednu metropolitansku regiju – zagrebačku, koja obuhvaća Grad Zagreb s okolnim gradovima i općinama. No, ova se regija ne smatra jedinstvenom administrativnom jedinicom, već mrežom lokalnih jedinica jednakog pravnog statusa u čijem je središtu Grad Zagreb s posebnim pravnim statusom.

|  |
| --- |
| **Okvir 1.2 Definiranje metropolitanskih regija (OECD, 2006.[[4]](#footnote-4))**  Prema metodologiji Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj, metropolitanske regije (MR) se mogu:  „...identificirati kao prostori visoke koncentracije stanovništva i gospodarskih aktivnosti, koji čine funkcionalna gospodarska područja s određenim brojem tijela lokalne uprave. Gospodarsko područje ovdje označava geografski prostor unutar kojeg postoje brojne gospodarske poveznice, pri čemu je najočitija tržište rada, a također su važni: mreža poduzeća, važni dijelovi opskrbnih lanca te povezanost između poduzeća i tijela lokalne vlasti” (str. 31).  **Kriteriji za definiranje metropolitanskih regija**:  *Broj stanovnika* – najmanje 1,5 milijuna stanovnika u metropolitanskoj regiji  *Gustoća naseljenosti* – najmanje 150 stanovnika po km²  *Tržište rada* – temeljeno na tokovima dnevnih migracija (neto stopa dnevnih migracija ne premašuje 10% stanovnika s mjestom boravišta u metropolitanskoj regiji)  *Iznimka* – gradovi s manje od 1,5 milijuna stanovnika, čiji udio u ukupnom broju stanovnika pojedine zemlje premašuje 20%  **Vrste metropolitanskih regija**:  *Monocentrične*: jedna dominantna jezgra s okolnim malim gradovima i ruralnim područjima  *Monocentrične s višestrukim manjim jezgrama*: uz dominantnu jezgru, regija obuhvaća i određeni broj zasebnih gradova koji se nalaze relativno blizu jedan drugom i međusobno su dobro povezani  *Policentrične*: određeni broj urbanih područja na maloj međusobnoj udaljenosti, tijekom godina spojeni u urbanu mrežu koja obuhvaća izgrađeni ili urbanizirani teritorij (primjerice, Randstand-Holland MR – Amsterdam, Haag, Rotterdam, Utrecht, Rhein-Ruhr MR – Bonn, Köln, Dortmund, Dusseldorf, Essen). |

* 1. **Lokacija i značaj gradova u županijama**

**Najveća hrvatska urbana središta prostorno su disperzirana, tj. u svakoj se geografskoj regiji nalazi po jedno makroregionalno središte. Takva urbana mreža omogućuje građanima iz svih dijelova zemlje da u razumnom vremenskom roku (1,5 do 2 sata), stignu do jednog od četiri najveća grada. Mrežu čine i manja urbana središta raspoređena u svim dijelovima zemlje, koja omogućuju stanovnicima pristup tržištu rada, socijalnim, kulturnim i ostalim službama i uslugama u kraćem vremenskom roku (do jedan sat putovanja**[[5]](#footnote-5)**).**

**Međutim, koncept policentričnog razvoja, koji je kao strateški cilj naveden u nekoliko politika na nacionalnoj razini (primjerice, politika regionalnoga razvoja i politika prostornog uređenja – Strategija prostornog uređenja iz 1997.), još nije ostvaren. Uzroci su višestruki, počevši od nedostatka dosljedne razvojne politike, fragmentacije lokalnih jedinica tijekom 1990.-ih godina, nejednakog rasporeda gospodarskih i drugih aktivnosti, itd. (MGIPU, 2013., str. 41)**[[6]](#footnote-6)**. Rezultat svega navedenog je iznimna gravitacijska snaga Zagreba koja ne utječe samo na okolna naselja, već i na čitavu zemlju.**

**Hrvatski gradovi se na temelju veličine i geografske lokacije dijele mogu podijeliti na sljedeći način:**

* **Zagreb, kao glavni grad i najveće urbano naselje u Republici Hrvatskoj ima poseban značaj i pravni status. Iako je dio središnje i sjeverne Hrvatsku, zbog svoje veličine i utjecaja na gospodarske i socijalne procese zahtijeva zaseban tretman. Gradovi i općine u rubnom prostoru čine dio šire zagrebačke urbane aglomeracije te bi se, za potrebe planiranja prostornog razvoja, trebali razmatrati kao funkcionalna cjelina.**
* **Prema Popisu stanovništva 2011., osim Zagreba i gradova u rubnom prostoru (zagrebačka urbana aglomeracija), u središnjoj i sjevernoj Hrvatskoj samo još jedan grad – Karlovac, ima više od 50.000 stanovnika. Najveća urbana subregionalna središta s više od 20.000 stanovnika su Varaždin, Koprivnica, Bjelovar i Sisak. U ovom dijelu Hrvatske nalaze se i urbana naselja s brojem stanovnika između 10.000 i 20.000 (Čakovec, Križevci, Petrinja i Kutina). Međutim,, zbog svojeg značaja i veličine, zagrebačka urbana aglomeracija u ovoj regiji predstavlja posebno područje (iako za to nema formalne potvrde), koje bi se kod** planiranja urbanog razvoja trebalo razmatrati zasebno.
* **Osim Osijeka (uključujući susjedni Čepin), u istočnoj Hrvatskoj samo još jedan grad ima više od 50.000 stanovnika (Slavonski Brod). Požega, Đakovo, Vukovar i Vinkovci imaju više od 20.000 stanovnika i predstavljaju važna urbana središta. Virovitica je jedini grad s između 15.000 i 20.000 stanovnika, a tri grada spadaju u kategoriju gradova s između 10.000 i 15.000 stanovnika (Nova Gradiška, Slatina i Županja). Uz osječku aglomeraciju, u ovom dijelu Hrvatske postoji devet urbanih naselja s više od 10.000 stanovnika.**
* **Osim Rijeke i okolnih gradova i općina (riječka urbana aglomeracija), na Sjevernom Jadranu samo još Pula ima više od 50.000 stanovnika te je glavno istarsko urbano središte. Poreč i Rovinj, druga dva istarska urbana središta, spadaju u kategoriju gradova s između 15.000 i 20.000 stanovnika. Pazin, sjedište Istarske županije, ima manje od 10.000 stanovnika.**
* **Osim splitske urbane aglomeracije, u Dalmaciji samo još Zadar ima više od 50.000 stanovnika. Šibenik i Dubrovnik spadaju u kategoriju gradova s više od 20.000 stanovnika te imaju ulogu subregionalnih središta. Četiri grada u ovoj regiji spadaju u kategoriju gradova između 10.000 i 15.000 stanovnika (Knin, Sinj, Makarska i Metković).**

**Urbani sustav u Hrvatskoj odlikuje se nepravilnostima vidljivim iz brojnosti malih gradova i sve većeg jaza između glavnog grada i ostala tri velika makroregionalna središta (MGIPU, 2013., str. 41). Određenom broju županija nedostaju snažnija subregionalna gravitacijska središta, a sjedišta županija izrazito se razlikuju s obzirom na veličinu i značaj za gospodarski i društveni razvoj.**



**Karta 1.3: Republika Hrvatska – glavna naselja. Izvor: MGIPU, 2013.**

* 1. **Interakcija gradova i okolnih područja**

**Procjenu povezanosti gradova i okolnog područja trebalo bi provoditi uzimajući u obzir postojeći pravni okvir i stvarno svakodnevno funkcioniranje. Fragmentirana teritorijalna podjela države na mnogobrojne male lokalne i regionalne jedinice dovela je do toga da su i urbana područja podijeljena u nekoliko administrativnih jedinica.**

**Urbana područja u pravilu se sastoje od urbanog središta okruženog s nekoliko funkcionalno povezanih susjednih naselja koja, pravno gledajući, čine dijelove nekoliko gradova i općina. Sve jedinice (gradovi i općine), imaju jednake ovlasti unatoč međusobnim razlikama u pogledu gospodarskog potencijala i administrativnih kapaciteta. Razlikuju se jedino „veliki gradovi” koji, u odnosu na ostale gradove i općine, imaju dvije dodatne ovlasti.**

**Za potrebe ove studije, funkcionalno područje može se definirati kao područje sa značajnim socijalnim i gospodarskim migracijskim rutama kojima se u većoj ili manjoj mjeri svakodnevno koristi veliki broj stanovnika. Takvo područje obično obuhvaća nekoliko geografski povezanih naselja s dominantnim urbanim središtem. U pravilu, funkcionalno područje ima jedinstveno tržište rada i osnovnu infrastrukturu (prijevoz, vodoopskrbu i odvodnju, prikupljanje i odlaganje otpada, itd.), na temelju čega se područje može smatrati funkcionalnom cjelinom, bez obzira na to što je obično podijeljeno na nekoliko lokalnih jedinica.**

**Glavna hrvatska funkcionalna područja povezana su s najvećim urbanim središtima - Zagrebom, Splitom, Osijekom i Rijekom. Značajna su i funkcionalna područja Zadra i Slavonskog Broda; Varaždin i Čakovec zbog međusobne blizine čine specifičnu aglomeraciju s otprilike 100.000 stanovnika. Sva se navedena funkcionalna područja protežu na područjima u kojima živi više od 100.000 stanovnika.**

**Zagrebačko funkcionalno područje obuhvaća najvećim dijelom, ali ne isključivo, zagrebačku urbanu aglomeraciju s otprilike 1,2 milijuna stanovnika. Ovo je najaktivnije područje u društvenom i gospodarskom pogledu, koje izravno utječe na desetak obližnjih naselja (primjerice, Zaprešić, Samobor, Velika Gorica, Dugo Selo, Sveti Ivan Zelina, Vrbovec), i okolne općine.**

**Slična je situacija i sa splitskim funkcionalnim područjem, koje nastanjuje otprilike 300.000 stanovnika i koje se proteže duž gotovo 70 kilometara obalne linije (od Marine na sjeverozapadu do Piska na jugoistoku). Osim samog Splita, područje obuhvaća gradove Trogir, Kaštela, Solin i Omiš te općine Podstranu, Dugi Rat, Dugopolje i ostale općine u zaleđu, kao i određene dijelove otoka Brača, Šolte i Čiova.**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Prijedlog izdvajanja splitskog funkcionalnog područja –sudionici radionice za vrijeme praktične vježbe, svibanj 2014.**  ST-funkcionalno.jpg | |

**Riječko funkcionalno područje obuhvaća grad i okolna naselja s ukupno otprilike 220.000 stanovnika. Proteže se duž šezdesetak kilometara obale Riječkog zaljeva te, uz izravno povezane lokalne jedinice kao što su Matulji, Kastav, Viškovo, Jelenje, Čavle, Bakar i Kostrena, uključuje i Opatiju, Lovran i Mošćeničku Dragu, koja je od Rijeke udaljena otprilike 28 kilometara u pravcu sjeverozapada. Na jugoistočnoj strani obuhvaća Kraljevicu, Omišalj (na Krku) i Crikvenicu, koja je od Rijeke udaljena 35 kilometara. Neke kontinentalne lokalne jedinice (Gorski kotar), također spadaju u ovo funkcionalno područje.**

**Osječko funkcionalno područje sa 130.000 stanovnika predstavlja četvrto glavno funkcionalno područje – Osijek i susjednu općinu Čepin, no obuhvaća i druge susjedne općine kao što su Petrijevci, Darda, Bilje, Antunovac, Erdut, Trpinja, Šodolovci, itd.**

**Veliki broj stanovnika živi u funkcionalnim područjima čija su središta Zadar (120.000) i Slavonski Brod (100.000). Poseban slučaj je Pula s funkcionalnim područjem na kojem živi otprilike 80.000 stanovnika. Valja naglasiti da se postojanje funkcionalnih područja manje veličine i značaja može uočiti oko svih značajnijih urbanih naselja u Hrvatskoj. Za sada, u Hrvatskoj ne postoji jasna definicija funkcionalnih područja unutar relevantnih pravnih propisa ili smjernica.**

**Pravni okvir za lokalnu samoupravu opisuje mehanizme suradnje između lokalnih jedinica, ali ne propisuje i obvezu suradnje. Članak 12., st. 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi utvrđuje da, ostvarujući zajedničke interese, općine, gradovi i županije međusobno surađuju na unapređenju gospodarskog i društvenog razvoja svojih zajednica. U skladu s člankom 54. navedenog Zakona, suradnja se može ostvariti kroz razne institucionalne instrumente, kao što su zajednički upravni odjel, zajedničko trgovačko društvo ili drugi tip organizacije koja se osniva za obavljanje poslova iz upravnog djelokruga i ostalih usluga. Međusobni odnosi jedinica lokalne samouprave u zajedničkoj suradnji uređuju se posebnim sporazumom.**

**Stvarno stanje ukazuje na nisku razinu institucionalne suradnje kroz zajedničke upravne odjele pa postoji izrazito mali broj primjera koji spadaju u iznimke (primjerice, suradnja između jedinica lokalne samouprave na otoku Krku). Situacija je nešto bolja u sektoru komunalnih usluga i osnivanja zajedničkih trgovačkih društava za prikupljanje i odlaganje otpada. Nadalje, društva za usluge prijevoza u vlasništvu većih jedinica lokalne samouprave povremeno pružaju usluge prijevoza stanovnicima okolnih naselja na temelju ugovora sklopljenih između jedinica.**

* 1. **Modeli upravljanja gradovima**

**Upravljanje svim gradovima u Republici Hrvatskoj uređeno je na približni isti način. Primjenjuje se jedinstveni model upravljanja gradovima, neovisno o razlikama između kategorija. Svim hrvatskim gradovima (uključujući i takozvane „velike gradove“), upravljaju gradonačelnik i gradsko vijeće, izabrani na neposrednim izborima. Kod općina nema značajne razlike – i njima upravljaju općinski načelnik i općinsko vijeće izabrani na neposrednim izborima.**

**Institucionalna struktura svih jedinica lokalne samouprave u Republici Hrvatskoj jednaka je gore navedenim primjerima. Upravnim odjelima i službama povjereno je obavljanje poslova iz samoupravnog djelokruga. Naravno, s obzirom na razlike u veličini gradova, postoje i razlike u broju zaposlenih službenika. Imajući u vidu slabe kapacitete velikog broja jedinica lokalne samouprave, s naglaskom na općine i male gradove, članak 53. Zakona propisuje osnivanje jedinstvenog upravnog odjela u jedinicama lokalne samouprave s manje od 3.000 stanovnika.**

**Na razini županija postoji potreba za učinkovitom suradnjom glavnog urbanog naselja (grada) u županiji s ostalim jedinicama lokalne samouprave, kao i sa županijskim tijelima. Stvarno stanje pokazuje da takvu suradnju često ometa manjak resursa i kapaciteta te općenito slabo razvijena kultura suradnje. Ovdje valja spomenuti i naklonost određenim skupinama/interesima, posebice u situaciji kada različite političke stranke imaju većinu u gradskom vijeću ili županijskoj skupštini i/ili kada su gradonačelnik i župan iz različitih političkih stranaka.**

**Sadašnja se regionalna politika u Hrvatskoj u velikoj mjeri oslanja na županije kao glavne pokretače regionalnog razvoja te na regionalne razvojne agencije, koje većinom imaju ulogu regionalnih koordinatora i na županijskoj razini obavljaju aktivnosti vezane za provedbu politike regionalnog razvoja. No, u pojedinim slučajevima (primjerice, u Primorsko-goranskoj županiji i Gradu Zagrebu), poslove regionalnog koordinatora obavljaju upravni odjeli koji čine sastavni dio lokalne samouprave u sklopu izvršne funkcije (župan/gradonačelnik Zagreba). Kapaciteti velikih gradova u ovom se procesu rijetko koriste, što je u mnogim slučajevima rezultiralo postojanjem paralelnih struktura za potporu razvojnoj politici. Pojedini su gradovi osnovali vlastite razvojne agencije za potporu upravljanju projektima i njihovoj provedbi što je, kao i u mnogim jedinicama lokalne samouprave, rezultiralo daljnjom fragmentacijom ljudskih, financijskih i ostalih kapaciteta te oslabjelo kapacitete malih razvojnih agencija.**

**Grad Zagreb je zbog svog posebnog statusa u pomalo drugačijem položaju. Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi definira posebna institucionalna rješenja koja služe kao zajednički mehanizmi upravljanja Grada Zagreba i Zagrebačke županije: a) sporazum između Grada Zagreba i Zagrebačke županije i b) zajedničko vijeće** Grada Zagreba i Zagrebačke županije.

* 1. **Financijski kapaciteti hrvatskih urbanih središta**

Godišnji proračun jedinica lokalne i regionalne samouprave u Hrvatskoj iznosi oko 22 milijarde kuna (3 milijarde eura)[[7]](#footnote-7), što predstavlja samo otprilike 7% bruto domaćeg proizvoda.

Podaci iz tablice u nastavku teksta pokazuju da je proračun svih županija za 2012. godinu iznosio otprilike 3,5 milijardi kuna (470 milijuna eura), općina 3,4 milijarde kuna (460 milijuna eura) i gradova 8,6 milijardi kuna (1,170 milijardi eura). Prosječni županijski proračun za 2012. godinu iznosio je 176,7 milijuna kuna (23,5 milijuna eura) – gotovo 2,5 puta više od prosječnog iznosa gradskog proračuna, koji je iznosio oko 68,2 milijuna kuna (9,1 milijuna eura) – gotovo 20 puta više od prosječnog iznosa općinskog proračuna, koji je iznosio 7,9 milijuna kuna (1,1 milijuna eura).

Financijski i gospodarski potencijali značajno se razlikuju od grada do grada. Postojeći godišnji proračuni najvećih gradova (prema podacima iz Godišnjeg izvještaja o izvršenju Državnog proračuna za 2013. godinu):

* Zagreb – 6,4 milijarde kuna (870 milijuna eura)
* Split – 0,87 milijardi kuna (oko 116 milijuna eura)
* Rijeka – 0,85 milijardi kuna (oko 110 milijuna eura)
* Osijek – 0,43 milijarde kuna (oko 57 milijuna eura).

Nakon četiri najveća urbana središta slijedi Dubrovnik sa 394 milijuna kuna (52,5 milijuna eura), Zadar sa 377 milijuna kuna (50,3 milijuna eura), Pula sa 367 milijuna kuna (50 milijuna eura), Varaždin sa 277 milijuna kuna (37 milijuna eura), Slavonski Brod sa 194 milijuna kuna (25,8 milijuna eura) i Karlovac sa 189 milijuna kuna (25,2 milijuna eura).

**Tablica 1.6: Proračuni jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave za 2011. i 2012. (kn)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Br.*** | ***Jedinice lokalne samouprave*** | ***Broj jedinica*** | ***Proračun za 2011.*** | ***Proračun za 2012.*** | ***%*** |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Zagreb | 1 | 6.320.883.078,00 | 6.404.786.876,00 | 29,1 |
| 2 | Županije | 20 | 3.506.690.196,00 | 3.535.587.768,00 | 16,1 |
| 3 | Gradovi | 127 | 8.613.512.780,00 | 8.659.608.813,00 | 39,4 |
| 4 | Općine | 428 | 3.450.932.031,00 | 3.392.297.705,00 | 15,4 |
| **Ukupno** | | **576** | **21.892.018.085,00** | **21.992.281.162,00** | **100,0** |

Izvor: Prilagođeno iz Godišnjeg izvještaja o izvršenju Državnog proračuna za 2013. godinu, str. 29.

Opuzen (Dubrovačko-neretvanska županija), je grad s najmanjim godišnjim proračunom – 6,3 milijuna kuna (860.000 eura). Procjenjuje se da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave (sve općine, gradovi i županije), u javnim prihodima participiraju sa 18%, a u javnim rashodima sa 19% (Jurlina Alibegović, 2012., str. 34)[[8]](#footnote-8).

Republika Hrvatska je, s obzirom na raspodjelu javnih financija i razinu fiskalne decentralizacije, jedna od država članica EU-a s najvišim stupnjem centralizacije.

Što se tiče strukture rashoda u jedinicama lokalne samouprave, polovica ukupnog iznosa rashoda otpada na financiranje njihovog rada, poput materijalnih troškova (režije, održavanje, itd.), i plaća za zaposlenike. Procjenjuje se da bi se za potrebe razvoja moglo iskoristiti otprilike 15% iznosa lokalnih proračuna. Kod gradova se najveći troškovi odnose na poboljšanje uvjeta stanovanja i života u zajednici (19,4%), opće javne usluge (17,1%), te na kulturu i rekreaciju (16,2%), (Jurlina Alibegović, 2012., str. 43). Jedinice lokalne samouprave većinu proračunskih sredstava namijenjenih razvoju koriste za financiranje razvojnih projekata vezanih uz stanovanje i razvoj zajednice, obrazovanje (vrtići i osnovne škole), opće javne usluge i prijevoz (većinom se odnosi na autobusni prijevoz, budući da samo Zagreb i Osijek imaju tramvajsku mrežu).

Zaduživanje jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave definirano je na državnoj razini te može iznositi najviše 20% ostvarenih prihoda (bez prijenosa sredstava iz središnjeg proračuna). Predmetne odredbe članka 88. Zakona o proračunu ne odnose se na projekte koji se sufinanciraju iz fondova Europske unije, što u određenoj mjeri olakšava situaciju. No, s obzirom na rascjepkanost lokalne samouprave na relativno malene jedinice, kao i na činjenicu da se njihovi izvori prihoda većinom baziraju na udjelu iz poreza na dohodak, sufinanciranje razvojnih projekata koji bi mogli udovoljavati uvjetima za dobivanje potpore kroz instrumente Kohezijske politike EU-a i dalje predstavlja veliki izazov. Čak i ako uspiju osigurati sredstva iz fondova EU-a, veliki broj tijela gradskih vlasti najvjerojatnije će i dalje iskazivati potrebu za stalnim financijskim intervencijama iz državnog proračuna te će tražiti sredstva za financiranje budućih razvojnih ulaganja i iz drugih izvora. To se posebno odnosi na slabije razvijene jedinice lokalne samouprave i jedinice sa slabo razvijenim socijalnim i ekonomskim kapacitetima.

* 1. **Nacrt prijedloga novog Zakona o regionalnom razvoju**

Imajući u vidu trenutačnu fragmentiranost jedinica lokalne i regionalne (područne) samouprave te prepreke koje takvo stanje predstavlja za dosljedno planiranje urbanog razvoja, tijekom 2013. godine izrađen je nacrt novog Zakona o regionalnom razvoju i pušten u javnu raspravu.

U nacrtu prijedloga novog Zakona o regionalnom razvoju predloženo je pet planskih područja:

* Središnja Hrvatska (uključujući Zagreb)
* Sjeverozapadna Hrvatska
* Istočna Hrvatska
* Sjeverni Jadran i Lika
* Srednji i Južni Jadran

Pojedine analize iz ove studije provedene su u skladu s gore navedenom teritorijalnom podjelom.

Nacrtom novog Zakona nastoji se ojačati urbana dimenzija regionalne politike uvođenjem kategorije 'urbanih područja', koja se ustrojavaju kao 'urbane aglomeracije' (Zagreb, Split, Osijek i Rijeka) i 'ostala urbana područja' (gradovi srednje veličine koji nisu sastavni dio četiri urbane aglomeracije).

**Nacrt Zakona propisuje izradu i službeno odobravanje integrirane strategije urbanog razvoja svih naselja u urbanim područjima s više od 35.000 stanovnika, na kojoj će se temeljiti strateška ulaganja u cilju poboljšanja socio-ekonomskih uvjeta u postojećoj urbanoj strukturi i u svim naseljima od ključnog društvenog i gospodarskog značaja za Republiku Hrvatsku.**

1. **Socio-ekonomska analiza**

Ovo se poglavlje bavi rezultatima istraživanja vezanog uz 'Održivi urbani razvoj', koje je stručni tim proveo u razdoblju od prosinca 2013. do travnja 2014., na temelju Upitnika o održivom urbanom razvoju i terenskih istraživanja.

Istraživanje je provedeno u cilju upotpunjavanja podataka iz službenih izvora, primjerice Državnog zavoda za statistiku i Popisa stanovništva 2011., a pokazalo se iznimno korisnim za uočavanje ključnih trendova koji nisu uvijek vidljivi iz službenih statističkih podataka. Primjerice, dobiveni su korisni podaci o kvalitativnim elementima, kao što su razvojne strategije i uspostava partnerstva, koji su od ključne važnosti kod svake analizu potencijala za urbani razvoj u trenutku kad se Republika Hrvatska nalazi na pragu novog razdoblja koje karakteriziraju dostupnost značajno većih sredstava iz EU fondova te primjena potpuno novih uredbi EU-a.

Na kraju poglavlja iznesena je sveobuhvatna analiza snaga, slabosti, prilika i prijetnji (SWOT analiza), s najvažnijim zaključcima socio-ekonomske analize, na temelju kojih su sastavljene smjernice i preporuke u nastavku teksta.

* 1. **Kretanje stanovništva u hrvatskim urbanim središtima**

U 43 grada koji su ispunjavali Upitnik, između 2001. i 2011. godine uočen je pad broja stanovnika od 2,0%, što odgovara statističkim podacima o migracijama i podacima iz Popisa stanovništva 2011. U Republici Hrvatskoj nije došlo do značajnijih međunarodnih migracija, kao što je to bio slučaj u ostalim zemljama središnje Europe.

Podaci pokazuju da je neto promjena u broju stanovnika vrlo slična u svim kategorijama – malim gradovima, gradovima srednje veličine i najvećim gradovima. Najvjerojatnije je riječ o promjenama koje se događaju unutar iste razine urbane hijerarhije, odnosno internim migracijama, što navodi na zaključak kako u Republici Hrvatskoj gospodarske i demografske promjene ne prati i pojačana urbanizacija.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TABLICA 2.1a): BROJ STANOVNIKA I PROMJENA BROJA STANOVNIKA PO VELIČINI GRADA I PLANSKIM PODRUČJIMA, 2011.*** | | | | |
|  | *Broj* | *Ukupno stan.*  *u 2011.* | *Ukupna promjena*  *2001.-2011.* | *% promjena*  *2001.-2011.* |
| *Najveći gradovi (više od 100.000 st.)* | *4* | *1204791* | *-21707* | *-1,8* |
| *Gradovi srednje veličine. (od 35.000 do 100.000 st.)* | *12* | *605609* | *-14854* | *-2,4* |
| *Mali gradovi (manje od 35.000)* | *27* | *473871* | *-11078* | *-2,3* |
|  |  |  |  |  |
| *Središnja Hrvatska* | *4* | *916364* | *14371* | *1,6* |
| *Sjeverozapadna Hrvatska* | *12* | *348765* | *-15412* | *-4,2* |
| *Istočna Hrvatska* | *9* | *316961* | *-24203* | *-7,1* |
| *Sjeverni Jadran i Lika* | *8* | *258010* | *-18234* | *-6,6* |
| *Srednji i Južni Jadran* | *10* | *444171* | *-4161* | *-0,9* |
|  |  |  |  |  |
| *Svi odgovori* | *43* | *2284271* | *-47639* | *-2,0* |
| *Republika Hrvatska* |  | *4284889* | *-146848* | *-3,3* |
| *Izvor: Popis stanovništva 2011., Upitnik o održivom urbanom razvoju* | | | | |

Iako ukupni podaci pokazuju relativnu ravnotežu, situacija na razini pojedinačnih gradova puno je dinamičnija. Uočene su velike razlike u kretanju stanovništva - primjerice, broj stanovnika u Vukovaru pao je za 12,6%, dok je u Solinu porastao za 25,3%, što otkriva istinske izazove održivom urbanom razvoju u Republici Hrvatskoj.

U razdoblju od 2001. do 2011. godine, samo devet od 43 grada sudionika bilježi promjenu broja stanovnika manju od 2%.

Gradovi koji bilježe smanjenje broja stanovnika u pravilu su naveli i pojavu vanjskih migracija, posljedično smanjenje stope nataliteta i demografsko starenje stanovništva. Suprotno tome, gradovi s rastućom populacijom imali su povećan udio stanovnika mlađih dobnih skupina, uključujući i veliki broj djece i mladih.

Neizbježne posljedice navedenih promjena do kojih je došlo u skoro svim gradovima uključuju:

* nedovoljno ili prekomjerno korištenje infrastrukture,
* promjene vezane uz dostupnost ili održivost javnih usluga,
* promjene u strukturi javnih usluga s obzirom na dobni sastav stanovništva (primjerice, poboljšanje dostupnosti javnog prijevoza za potrebe starijeg stanovništva slabije mobilnosti),
* pritisak na okoliš u područjima koja bilježe rast i propadanje područja u kojima je došlo do opadanja broja stanovnika.

Od 28 gradova koji su dali podatke o čimbenicima koji su uzrokovali promjenu broja stanovnika, njih 16 je kao ključni čimbenik istaknulo (ne)mogućnost zapošljavanja. Samo su tri grada (Vukovar, Karlovac i Sisak), kao ključni čimbenik istaknula posljedice ratnih stradanja. Riječka i splitska aglomeracija također su istaknule da cijena te dostupnost zemljišta i stambenih jedinica u velikoj mjeri utječu na migracije stanovništva.

Na temelju podataka iznesenih u Tablici 2.1a) i konzultacija s predstavnicima gradova širom Republike Hrvatske, uočena su tri glavna trenda:

* smanjenje broja stanovnika u svim gradovima Istočne Hrvatske koji su sudjelovali u istraživanju,
* migracija stanovništva u gospodarski aktivnije područje Središnje Hrvatske,
* migracija stanovništva iz kontinentalnih u obalna područja, s naglaskom na Srednji i Južni Jadran.

Kod tri velika grada uočeni su procesi suburbanizacije:

* unatoč razvoju i opsegu gospodarskih aktivnosti, broj stanovnika Zagreba nije značajnije porastao (+1,4% - 10.900), dok su okolni gradovi (primjerice Samobor i Zaprešić) zabilježili porast broja stanovnika,
* visoka cijena i ograničena ponuda dostupnog zemljišta u Rijeci glavni su razlog iseljavanja u okolne gradove i općine,
* Split je zabilježio pad broja stanovnika, dok su istovremeno okolni gradovi (Solin, Kaštela), zabilježili značajan rast

Istraživanje je obuhvatilo i podatke o broju stanovnika 'funkcionalnih područja', kojima urbana središta osiguravaju prilike za zapošljavanje i pristup uslugama. Prosječni omjer funkcionalnog područja u odnosu na stalno stanovništvo samog grada za velike gradove iznosi 1,9, za gradove srednje veličine 2,6, a za male gradove 2,4.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TABLICA 2.1b): BROJ STALNIH STANOVNIKA I STANOVNIKA U FUNKCIONALNIM PODRUČJIMA, PO VELIČINI GRADA, 2011.*** | | | | |
|  | | | | |
|  | *Valjani odgovori* | *Omjer broja korisnika usluga i stalnog stanovništva* | | |
|  | *1,0<1,5* | *1,5<2* | *2+* |
| *Najveći gradovi (100.000 +)* | *4* | *2* | *1* | *1* |
| *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *10* | *3* | *3* | *4* |
| *Mali gradovi (<35.000)* | *25* | *4* | *8* | *13* |
| *Svi odgovori* | *39* | *9* | *12* | *18* |
| *Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, analiza autora* | | | | |

Gornji podaci upućuju na postojanje funkcionalnih veza na svim razinama unutar urbanog sustava, što dovodi do zanimljivog zaključka da bi, u relativnom smislu, manji gradovi kao centri usluga mogli imati veću važnost od velikih gradova. Iako ovaj obrazac nije svugdje prisutan u jednakoj mjeri, uočeno je da gradovi srednje veličine i manji gradovi koji su udaljeniji od velikih središta često imaju veći broj stanovnika unutar funkcionalnog područja u odnosu na broj stalnih stanovnika samog grada.

* 1. **Gospodarstvo i inovacije** 
     1. Struktura zaposlenosti

***Analiza prema veličini grada***

Statistički podaci o zaposlenima prema NKD-u 2007. pružaju uvid u strukturu i trendove u gospodarstvu hrvatskih gradova, no ne daju sveobuhvatnu sliku o zaposlenosti. U idealnom slučaju, ove bi podatke trebalo dopuniti odgovarajućim podatcima o samozaposlenim osobama te uzeti u obzir da pojedini sektori, kao što su poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo, imaju značajan broj samozaposlenih osoba. No, bez obzira na navedeno, statistički podaci o zaposlenima pružaju koristan uvid u relativan značaj pojedinih sektora u hrvatskom urbanom sustavu i planskim područjima.

Tablica 2.2a) sadrži prikaz strukture zaposlenosti prema veličini gradova. Podaci pokazuju da su najveći gradovi iznimno važna središta formalnih gospodarskih aktivnosti u Republici Hrvatskoj, te da se više od polovice radnih mjesta nalazi u urbanim središtima s više od 10.000 stanovnika.

Kada se promatraju gradovi različitih veličina uočava se jasna gradacija aktivnosti, a time i funkcija.

U gradovima srednje veličine, a posebno u manjim gradovima, veći je naglasak na radnim mjestima u poljoprivredi i prerađivačkoj industriji.

Međutim, poljoprivreda će najvjerojatnije imati manji udio unutar ovih statističkih podataka zbog velikog broja samozaposlenih osoba. Bez obzira na navedeno, kod gradova srednje veličine značajan udio zaposlenih u poljoprivredi zabilježen je u Varaždinu i Vinkovcima, a kod manjih gradova u Ogulinu, Slatini, Belom Manastiru i Vukovaru.

Iako najveći gradovi imaju malen udio zaposlenih u prerađivačkoj industriji u odnosu na ukupan broj zaposlenih, i dalje ostaju važna središta unutar sektora s više od trećine ukupnog broja zaposlenih osoba u ovom sektoru. Stupanj industrijalizacije izvan najvećih gradova uvelike varira. U Varaždinu i 15 malih gradova više od 30% osoba je zaposleno u prerađivačkoj industriji, dok je u ostalim gradovima taj postotak značajno manji.

Razina zaposlenosti u građevinskom sektoru slična je u gradovima svih veličina, ali postoje razlike u dosutpnim podacima. U Osijeku i Splitu i dalje je osjetno viši udio zaposlenih osoba u građevinskom sektoru nego što je to slučaj u Rijeci i Zagrebu. U Vinkovcima i u devet malih gradova više od 10% stanovništva zaposleno je u tom sektoru.

Broj zaposlenih u sektoru prijevoza i skladištenja znatno je veći u najvećim gradovima i gradovima srednje veličine. U Rijeci je taj broj više nego dvostruko veći nego u ostala tri grada iz kategorija najvećih, no apsolutni brojevi pokazuju da taj broj još uvijek odgovara samo trećini zaposlenih u istom sektoru u Zagrebu. Uz najveće gradove, ističu se i Varaždin, Velika Gorica, Zadar i Ploče (grad s 43% stanovnika zaposlenih u tom sektoru), svaki s više od 1.000 stanovnika zaposlenih u sektoru prijevoza.

Razvoj privatnog sektora prije krize, Radnička cesta, Zagreb

U trećem kvartalu 2013., 17% uredskih prostora u Zagrebu bilo je prazno (izvor: Jones Lang LaSalle)

Razvoj privatnog sektora prije krize, Radnička cesta, Zagreb

U trećem kvartalu 2013., 17% uredskih prostora u Zagrebu bilo je prazno (izvor: Jones Lang LaSalle)

Kod najvećih je gradova veći naglasak na pružanju usluga, posebice onih koje stvaraju visoku dodanu vrijednost. Pet djelatnosti iz NKD-a 2007. u najvećoj mjeri odgovara toj vrsti usluga – informacije i komunikacije, financijske djelatnosti, poslovanje nekretninama, stručne i poslovne usluge. Ukupno gledano, u ovim je djelatnostima u najvećim gradovima zaposleno 21% stanovništva, u gradovima srednje veličine 10,6%, a u malim 7,9% stanovništva.

Što se tiče sektora javnih usluga, raspodjela broja zaposlenih slična je u gradovima svih veličina – od 27 do 29%. Postotak je nešto viši u gradovima srednje veličine nego u najvećim i malim gradovima, što može značiti da gradovi srednje veličine pružaju javne usluge više razine za područje šire od područja grada.

Što se tiče javne uprave, Zagreb se izdvaja među najvećim gradovima i u apsolutnim brojevima i u postocima, što odražava njegov status glavnog grada i koncentraciju aktivnosti vezanih za središnju vlast. No, i određeni broj drugih gradova u velikoj mjeri ovisi o poslovima u javnoj upravi što bi se, između ostalih razloga, moglo objasniti i stanjem nakon ratnih razaranja; kod gradova srednje veličine ističu se Karlovac i Vinkovci, a kod malih Petrinja, Đakovo, Gospić, Benkovac, Knin i Imotski.

Zaposlenost u sektoru zdravstvene zaštite viša je u najvećim gradovima i gradovima srednje veličine zbog koncentracije specijalističkih zdravstvenih usluga. Pojedini mali gradovi zapošljavaju vrlo malo osoba u sektoru zdravstvene zaštite.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TablICA 2.2a): ZAPOSLENI U PRAVNIM OSOBAMA PREMA SektORIMA I VELIČINI GRADA, 2012., BROJ I UDIO*** | | | | | | | | |
| *Sektor prema NKD-u 2007.* | *Najveći*  *gradovi (100.000 +)* | *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *Mali gradovi*  *(10.000-35.000)* | *Ukupno* | *Najveći*  *gradovi (100.000 +)*  *(%)* | *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)*  *(%)* | *Mali gradovi*  *(10.000-35.000)*  *(%)* | *Ukupno*  *(%)* |
| *Poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo* | *1698* | *4651* | *5633* | *11982* | *0,4* | *2,4* | *2,8* | *1,4* |
| *Rudarstvo i vađenje* | *1575* | *302* | *1824* | *3701* | *0,3* | *0,2* | *0,9* | *0,4* |
| *Prerađivačka industrija* | *57242* | *40677* | *51449* | *149368* | *12,2* | *21,1* | *25,7* | *17,3* |
| *Opskrba električnom energijom, plinom i parom* | *6097* | *3186* | *3698* | *12981* | *1,3* | *1,7* | *1,8* | *1,5* |
| *Opskrba vodom; uklanjanje otp. voda, gospod. otpadom* | *6026* | *4702* | *5729* | *16457* | *1,3* | *2,4* | *2,9* | *1,9* |
| *Građevinarstvo* | *30079* | *13030* | *14061* | *57170* | *6,4* | *6,8* | *7,0* | *6,6* |
| *Trg. na veliko i malo; popravak mot. vozila i motocikala* | *82017* | *27518* | *27704* | *137239* | *17,5* | *14,3* | *13,8* | *15,9* |
| *Prijevoz i skladištenje* | *29529* | *11476* | *9503* | *50508* | *6,3* | *6,0* | *4,7* | *5,9* |
| *Djel. pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane* | *10710* | *5932* | *7587* | *24229* | *2,3* | *3,1* | *3,8* | *2,8* |
| *Informacije i komunikacije* | *22984* | *3179* | *1904* | *28067* | *4,9* | *1,6* | *1,0* | *3,3* |
| *Financijske djelatnosti i djelatnosti osiguranja* | *24613* | *5787* | *4361* | *34761* | *5,2* | *3,0* | *2,2* | *4,0* |
| *Poslovanje nekretninama* | *2580* | *571* | *359* | *3510* | *0,5* | *0,3* | *0,2* | *0,4* |
| *Stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti* | *28196* | *5378* | *5470* | *39044* | *6,0* | *2,8* | *2,7* | *4,5* |
| *Administrativne i pomoćne uslužne djelatnosti* | *20757* | *5642* | *3626* | *30025* | *4,4* | *2,9* | *1,8* | *3,5* |
| *Javna uprava i obrana; obvezno socijalno osiguranje* | *46316* | *20772* | *20480* | *87568* | *9,9* | *10,8* | *10,2* | *10,1* |
| *Obrazovanje* | *42451* | *18072* | *19630* | *80153* | *9,0* | *9,4* | *9,8* | *9,3* |
| *Djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi* | *40193* | *16870* | *13409* | *70472* | *8,6* | *8,7* | *6,7* | *8,2* |
| *Umjetnost, zabava i rekreacija* | *10333* | *3568* | *2398* | *16299* | *2,2* | *1,9* | *1,2* | *1,9* |
| *Ostale uslužne djelatnosti* | *6404* | *1526* | *1517* | *9447* | *1,4* | *0,8* | *0,8* | *1,1* |
| *Ukupno* | *469800* | *192839* | *200342* | *862981* | *100,0* | *100,0* | *100,0* | *100,0* |
| *Izvori: DZS – Statističko izvješće 1502 Zaposlenost i plaće u 2012; MRRFEU* | | | | | | | | |

***Analiza prema planskim područjima***

U Tablici 2.2b) prikazani su isti su podaci korišteni za analizu specijalizacije na temelju zaposlenosti u gradovima unutar pet planskih područja iz nacrta novog Zakona o regionalnom razvoju. Podatke valja iščitavati uvažavajući činjenicu da je broj zaposlenih u Središnjoj Hrvatskoj od 2,6 do 3,7 puta veći nego u ostala četiri područja.

Podaci iz Tablice ukazuju na sljedeće:

* u Sjeverozapadnoj i Istočnoj Hrvatskoj najveći je broj zaposlenih u poljoprivredi, šumarstvu i ribarstvu,
* Sjeverozapadna i Istočna Hrvatska u puno su većoj mjeri od ostatka zemlje zadržale osobine industrijaliziranog urbanog gospodarstva,
* u Središnjoj Hrvatskoj najzastupljenija je veleprodaja/maloprodaja i usluge koje stvaraju dodanu vrijednost,
* u priobalnim je područjima najviše zaposlenih u sektoru prijevoza te uslužno-ugostiteljskim uslugama, a relativno su zastupljene i usluge koje stvaraju dodanu vrijednost,
* Istočna Hrvatska te Srednji i Južni Jadran imaju nešto veći udio zaposlenih u javnom sektoru.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TablICA 2.2b): ZAPOSLENI U PRAVNIM OSOBAMA PREMA SEKTORIMA U GRADOVIMA PREMA PLANSKIM PODRUČJIMA, 2012., UDIO*** | | | | | | |
| *Sektor prema NKD-u 2007.* | *Središnja Hrvatska* | *Sjeverozapadna Hrvatska* | *Istočna Hrvatska* | *Sjeverni Jadran i Lika* | *Srednji i Južni*  *Jadran* | *Ukupno* |
| *Poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo* | *0,4* | *3,0* | *3,9* | *0,8* | *0,7* | *1.4* |
| *Rudarstvo i vađenje* | *0,7* | *0,1* | *0,2* | *0,3* | *0,2* | *0.4* |
| *Prerađivačka industrija* | *13,1* | *32,7* | *20,3* | *15,2* | *12,6* | *17.3* |
| *Opskrba električnom energijom, plinom i parom* | *1,1* | *2,1* | *2,1* | *1,4* | *1,6* | *1.5* |
| *Opskrba vodom; uklanjanje otp. voda, gospod. otpadom* | *1,3* | *2,2* | *2,6* | *2,6* | *2,3* | *1.9* |
| *Građevinarstvo* | *6,2* | *7,1* | *8,1* | *4,8* | *7,5* | *6.6* |
| *Trg. na veliko i malo; popravak mot. vozila i motocikala* | *18,4* | *11,0* | *13,7* | *14,6* | *16,9* | *15.9* |
| *Prijevoz i skladištenje* | *5,9* | *4,5* | *4,8* | *7,6* | *6,7* | *5.9* |
| *Djel. pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane* | *2,0* | *1,0* | *1,7* | *7,6* | *4,3* | *2.8* |
| *Informacije i komunikacije* | *5,2* | *1,1* | *1,7* | *2,7* | *1,7* | *3.3* |
| *Financijske djelatnosti i djelatnosti osiguranja* | *5,4* | *2,8* | *2,5* | *3,5* | *3,2* | *4.0* |
| *Poslovanje nekretninama* | *0,5* | *0,2* | *0,2* | *0,4* | *0,5* | *0.4* |
| *Stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti* | *6,3* | *2,6* | *2,6* | *4,2* | *3,6* | *4.5* |
| *Administrativne i pomoćne uslužne djelatnosti* | *4,2* | *1,9* | *2,0* | *3,9* | *4,0* | *3.5* |
| *Javna uprava i obrana; obvezno socijalno osiguranje* | *10,2* | *10,0* | *10,7* | *8,5* | *10,8* | *10.1* |
| *Obrazovanje* | *8,5* | *8,1* | *10,4* | *9,3* | *11,6* | *9.3* |
| *Djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi* | *7,4* | *7,7* | *10,2* | *9,0* | *8,4* | *8.2* |
| *Umjetnost, zabava i rekreacija* | *2,0* | *1,1* | *1,3* | *2,3* | *2,6* | *1.9* |
| *Ostale uslužne djelatnosti* | *1,3* | *0,7* | *0,8* | *1,1* | *1,0* | *1.1* |
| *Ukupno* | *100,0* | *100,0* | *100,0* | *100,0* | *100,0* | *100.0* |
| *Izvori: DZS – Statističko izvješće 1502 Zaposlenost i plaće u 2012.; MRRFEU* | | | | | | |

* + 1. Kretanje broja zaposlenih

***Analiza prema veličini grada***

U Tablici 2.2c) iznesene su promjene u broju zaposlenih po sektorima u urbanim područjima u razdoblju 2009.-2012. Na kretanja je u velikoj mjeri utjecala recesija tijekom spomenutog razdoblja. Međutim, ovo je pitanje potrebno sagledati u kontekstu značajnih strukturnih promjena u hrvatskom gospodarstvu od kraja socijalizma. Iskustvo ostalih europskih ekonomija s recesijom dovelo je do dugoročnijih strukturnih promjena odnosno tranzicije između poljoprivredne, industrijske i uslužne ekonomije.

Razvidno je da više od tri četvrtine neto promjene u ukupnom broju zaposlenih otpada na sljedeća tri sektora zajedno – prerađivačku industriju, građevinarstvo i trgovinu na veliko/malo. Promjena u tim sektorima podjednaka je bez obzira na veličinu gradova, što pokazuje da je utjecaj recesije na relativnu gospodarsku ulogu gradova bio ograničen.

Kada je riječ o prerađivačkoj industriji, ojačao je relativni položaj gradova srednje veličine kao centara ovog sektora (iako je u njima 2012. godine bilo samo 41.000 radnih mjesta u prerađivačkoj industriji od ukupno 149.000 u istom sektoru na nacionalnoj razini).

Prema NKD-u 2007., tri od pet sektora koji odgovaraju uslugama koje stvaraju visoku dodanu vrijednost (informacije i komunikacije, financijske i poslovne usluge) nisu u značajnoj mjeri osjetili učinke recesije, ili su čak zabilježili rast. To se pogotovo odnosi na najveće gradove kod kojih je, kao što je ranije navedeno, udio ovih sektora značajno veći. Kretanje broja zaposlenih u sektoru informacija i komunikacija te poslovnih usluga pokazuje da su mali gradovi i gradovi srednje veličine nadoknadili zaostatak u odnosu na najveće gradove, zahvaljujući iznadprosječnom rastu ili ispodprosječnom padu.

Tijekom recesije broj zaposlenih u javnom sektoru porastao je u apsolutnom i relativnom smislu jer je rast u sektoru obrazovanja i zdravstva nadmašio smanjenje broja zaposlenih u javnoj upravi. Rast dva navedena sektora bio je izrazitiji u gradovima srednje veličine i u malim gradovima, nego u najvećim gradovima.

Uvidom u relevantne podatke uočeno je da su sva tri sektora (obrazovanje, zdravstvo i javna uprava) ostvarila rast u Zagrebu, što je očekivano za glavni grad. Međutim, održivost velikog apsolutnog i postotnog rasta u Vinkovcima čini se dvojbenom. Podaci o udjelu zaposlenih u javnom sektoru u manjim gradovima podložniji su promjenama što se u većini slučajeva posljedica relativno malih promjena u apsolutnom broju radnih mjesta.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TablICA 2.2c): ZAPOSLENI U PRAVNIM OSOBAMA PREMA SektORIMA I VELIČINI GRADA, PROMJENA 2009.-2012., BROJ I UDIO*** | | | | | | | | |
| *Sektor prema NKD-u 2007.* | *Najveći*  *gradovi (100.000+)* | *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *Mali gradovi*  *(10.000-35.000)* | *Ukupno* | *Najveći*  *gradovi (100.000+)*  *(%)* | *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)*  *(%)* | *Mali gradovi*  *(10.000-35.000)*  *(%)* | *Ukupno*  *(%)* |
| *Poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo* | *-85* | *1128* | *-74* | *969* | *-4,8* | *32,0* | *-1,3* | *8,8* |
| *Rudarstvo i vađenje* | *-1921* | *-203* | *-291* | *-2415* | *-54,9* | *-40,2* | *-13,8* | *-39,5* |
| *Prerađivačka industrija* | *-10599* | *-4553* | *-9793* | *-24945* | *-15,6* | *-10,1* | *-16,0* | *-14,3* |
| *Opskrba električnom energijom, plinom i parom* | *-370* | *-22* | *-32* | *-424* | *-5,7* | *-0,7* | *-0,9* | *-3,2* |
| *Opskrba vodom; uklanjanje otp. voda, gospod. otpadom* | *-364* | *262* | *139* | *37* | *-5,7* | *5,9* | *2,5* | *0,2* |
| *Građevinarstvo* | *-13223* | *-4926* | *-6276* | *-24425* | *-30,5* | *-27,4* | *-30,9* | *-29,9* |
| *Trg. na veliko i malo; popravak mot. vozila i motocikala* | *-13258* | *-4940* | *-5371* | *-23569* | *-13,9* | *-15,2* | *-16,2* | *-14,7* |
| *Prijevoz i skladištenje* | *-1310* | *-2084* | *-648* | *-4042* | *-4,2* | *-15,4* | *-6,4* | *-7,4* |
| *Djel. pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane* | *-769* | *-595* | *-437* | *-1801* | *-6,7* | *-9,1* | *-5,4* | *-6,9* |
| *Informacije i komunikacije* | *-1008* | *-95* | *-52* | *-1155* | *-4,2* | *-2,9* | *-2,7* | *-4,0* |
| *Financijske djelatnosti i djelatnosti osiguranja* | *115* | *-528* | *-476* | *-889* | *0,5* | *-8,4* | *-9,8* | *-2,5* |
| *Poslovanje nekretninama* | *-677* | *-56* | *-213* | *-946* | *-20,8* | *-8,9* | *-37,2* | *-21,2* |
| *Stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti* | *-3620* | *-761* | *-381* | *-4762* | *-11,4* | *-12,4* | *-6,5* | *-10,9* |
| *Administrativne i pomoćne uslužne djelatnosti* | *826* | *343* | *398* | *1567* | *4,1* | *6,5* | *12,3* | *5,5* |
| *Javna uprava i obrana; obvezno socijalno osiguranje* | *-229* | *-1299* | *-2110* | *-3638* | *-0,5* | *-5,9* | *-9,3* | *-4,0* |
| *Obrazovanje* | *1414* | *879* | *930* | *3223* | *3,4* | *5,1* | *5,0* | *4,2* |
| *Djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi* | *1092* | *772* | *773* | *2637* | *2,8* | *4,8* | *6,1* | *3,9* |
| *Umjetnost, zabava i rekreacija* | *-830* | *-153* | *-296* | *-1279* | *-7,4* | *-4,1* | *-11,0* | *-7,3* |
| *Ostale uslužne djelatnosti* | *-504* | *-92* | *-170* | *-766* | *-7,3* | *-5,7* | *-10,1* | *-7,5* |
| *Ukupno* | *-45320* | *-16923* | *-24380* | *-86623* | *-8,8* | *-8,1* | *-10,8* | *-9,1* |
| *Izvori: DZS – Statističko izvješće 1502 Zaposlenost i plaće u 2012; Statističko izvješće 1419 Zaposlenost i plaće u 2009; MRRFEU* | | | | | | | | |

***Analiza prema planskim područjima***

U Tablici 2.2d) izneseni su podaci o kretanju broja zaposlenih po sektorima u pet planskih područja. U razdoblju 2009.-2012. uočljiv je pad broja zaposlenih u rasponu od 6,6% u Sjeverozapadnoj Hrvatskoj do 11,4% na Srednjem i Južnom Jadranu.

Podaci iz Tablice ukazuju na sljedeće:

* osnažen je status Istočne Hrvatske kao vodeće poljoprivredne regije, dok su Sjeverni Jadran i Lika ostvarili lagani rast; rast broja zaposlenih u poljoprivredi, šumarstvu i ribarstvu može ukazivati na povećanu formalizaciju poslovanja i integraciju aktivnosti u sektoru;
* pad broja zaposlenih u prerađivačkoj industriji u Sjeverozapadnoj i Istočnoj Hrvatskoj, regijama najuže specijaliziranim za ovu granu, manji je u odnosu na ostale regije;
* broj zaposlenih u trgovini na veliko/malo u Istočnoj Hrvatskoj pao je manje u odnosu na druga područja, što je vjerojatno odraz nedavnih ulaganja u sektor;
* sektor pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane u Središnjoj Hrvatskoj te u priobalnim regijama prilično se uspješno odupro negativnim trendovima, unatoč činjenici da je turistička potrošnja u velikoj mjeri uvjetovana gospodarskim kretanjima; Sjeverozapadna i Istočna Hrvatska, koje su manje konkurentne na međunarodnoj razini, zabilježile su snažan pad zaposlenosti u ovom sektoru;
* pad zaposlenosti u uslužnim djelatnostima u Središnjoj je Hrvatskoj izraženiji u odnosu na druge regije.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TabLICA 2.2d): ZAPOSLENI U PRAVNIM OSOBAMA PREMA SEKTORIMA U GRADOVIMA PO PLANSKIM PODRUČJIMA, PROMJENA U POSTOTKU 2009.-2012.*** | | | | | | |
| *Sektor prema NKD-u 2007.* | *Središnja Hrvatska* | *Sjeverozapadna Hrvatska* | *Istočna Hrvatska* | *Sjeverni Jadran i Lika* | *Srednji i Južni*  *Jadran* | *Ukupno* |
| *Poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo* | *-11,9* | *-4,6* | *26,1* | *53,5* | *-17,4* | *8,8* |
| *Rudarstvo i vađenje* | *-40,8* | *-54,2* | *-40,6* | *-81,7* | *8,2* | *-39,5* |
| *Prerađivačka industrija* | *-16,0* | *-5,6* | *-12,3* | *-17,3* | *-28,3* | *-14,3* |
| *Opskrba električnom energijom, plinom i parom* | *-1,8* | *-0,9* | *-6,0* | *-3,8* | *-4,7* | *-3,2* |
| *Opskrba vodom; uklanjanje otp. voda, gospod. otpadom* | *-3,7* | *4,2* | *-5,4* | *4,6* | *4,6* | *0,2* |
| *Građevinarstvo* | *-33,1* | *-27,8* | *-22,1* | *-26,2* | *-33,0* | *-29,9* |
| *Trg. na veliko i malo; popravak mot. vozila i motocikala* | *-14,4* | *-13,4* | *-15,5* | *-7,2* | *-20,2* | *-14,7* |
| *Prijevoz i skladištenje* | *-2,5* | *-5,6* | *-27,1* | *-6,0* | *-8,2* | *-7,4* |
| *Djel. pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane* | *-3,8* | *-25,4* | *-37,6* | *-1,4* | *-3,0* | *-6,9* |
| *Informacije i komunikacije* | *-6,0* | *2,6* | *-2,9* | *-3,8* | *8,3* | *-4,0* |
| *Financijske djelatnosti i djelatnosti osiguranja* | *1,1* | *-6,9* | *-10,4* | *-4,3* | *-6,5* | *-2,5* |
| *Poslovanje nekretninama* | *-28,2* | *-11,6* | *-40,8* | *-5,6* | *-3,8* | *-21,2* |
| *Stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti* | *-12,4* | *-14,1* | *-12,2* | *-3,7* | *-6,3* | *-10,9* |
| *Administrativne i pomoćne uslužne djelatnosti* | *6,3* | *3,6* | *-7,9* | *-1,1* | *13,4* | *5,5* |
| *Javna uprava i obrana; obvezno socijalno osiguranje* | *-0,2* | *-4,9* | *-6,9* | *-9,9* | *-6,3* | *-4,0* |
| *Obrazovanje* | *3,6* | *2,2* | *5,4* | *4,3* | *5,7* | *4,2* |
| *Djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi* | *3,0* | *9,8* | *1,8* | *1,0* | *5,0* | *3,9* |
| *Umjetnost, zabava i rekreacija* | *-8,2* | *-2,1* | *-12,7* | *-3,5* | *-7,0* | *-7,3* |
| *Ostale uslužne djelatnosti* | *-10,7* | *-0,8* | *-7,1* | *-8,4* | *0,8* | *-7,5* |
| *Ukupno* | *-9,5* | *-6,6* | *-9,7* | *-7,0* | *-11,4* | *-9,1* |
| *Izvori: DZS – Statističko izvješće 1502Zaposlenost i plaće u 2012; Statističko izvješće 1419Zaposlenost i plaće u 2009; MRRFEU* | | | | | | |

2.2.3 Udio u izvozu

Orijentiranost poslovnih sektora na izvoz obično je pokazatelj konkurentnosti i potencijala za rast. Stoga je od gradova zatraženo da odrede koji se sektori smatraju značajnim izvoznicima. Podaci u Tablici 2.2e) temelje se na kvalitativnim odgovorima pretvorenim u kvantitativne pokazatelje prema veličini grada.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TablICA 2.2e): Sektori sa značajnim udjelom u izvozu, pO veličinI grada, 2013.*** | | | | |
| *Sektor prema NKD-u 2007.* | *Najveći gradovi (100.000+)* | *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *Mali gradovi (<35.000)* | *Svi odgovori* | |
| *Poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo* | *2* | *3* | *7* | *12* | |
| *Rudarstvo i vađenje* | *1* | *3* | *2* | *6* | |
| *Prerađivačka industrija* | *2* | *11* | *20* | *33* | |
| *Opskrba električnom energijom, plinom i parom* | *1* | *1* | *0* | *2* | |
| *Opskrba vodom; uklanjanje otp.. voda, gospod. otpadom* | *2* | *0* | *0* | *2* | |
| *Građevinarstvo* | *2* | *3* | *3* | *8* | |
| *Trg. na veliko i malo; popravak mot. vozila i motocikala* | *4* | *2* | *5* | *11* | |
| *Prijevoz i skladištenje* | *2* | *5* | *4* | *11* | |
| *Djel. pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane* | *1* | *3* | *4* | *8* | |
| *Informacije i komunikacije* | *2* | *0* | *0* | *2* | |
| *Financijske djelatnosti i djelatnosti osiguranja* | *0* | *0* | *0* | *0* | |
| *Poslovanje nekretninama* | *1* | *1* | *1* | *3* | |
| *Stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti* | *2* | *3* | *1* | *6* | |
| *Administrativne i pomoćne uslužne djelatnosti* | *0* | *0* | *0* | *0* | |
| *Javna uprava i obrana; obvezno socijalno osiguranje* | *0* | *0* | *0* | *0* | |
| *Obrazovanje* | *0* | *1* | *0* | *1* | |
| *Djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi* | *0* | *0* | *0* | *0* | |
| *Umjetnost, zabava i rekreacija* | *1* | *3* | *2* | *6* | |
| Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, analiza autora | | | | |

Prikupljeni podaci ukazuju na sljedeće:

* prerađivačka industrija ima važnu ulogu u izvozu u gradovima svih veličina te su je istaknuli gotovo svi ispitani gradovi,
* poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo imaju manju ulogu, ali su još uvijek važni za izvoz; ovdje ne postoje značajne razlike s obzirom na veličinu grada,
* trgovina na veliko i malo te trgovina motornim vozilima također imaju sekundarnu ulogu u izvozu, posebice u velikim gradovima,
* uzevši u obzir broj ispitanih gradova po kategorijama, udio ostalih usluga u izvozu ima tendenciju pada s obzirom na veličinu grada

2.2.4 Uloga gradova

Unutar Upitnika od ispitanika je zatraženo da okarakteriziraju vlastiti grad u pogledu gospodarskog razvitka. Većina dobivenih odgovora dobro je argumentirana. Međutim, neki od odgovora možda više predstavljaju težnje i odraz su promjena kroz koje gradovi prolaze tražeći nove uloge, dok kod nekih iznenađuje ispuštanje pojedinih očekivanih karakteristika.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TABLICA 2.2F): PERCEPCIJA O ULOZI GRADA*** | | | | | |
|  | *Centar tradicionalne industrije (u padu)* | *Prometni / logistički centar* | *Turistički centar* | *Novi grad u razvoju* | *Ostalo* |
| *Najveći gradovi (100.000+)* | *1* | *2* | *1* | *0* | *1* |
| *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *11* | *6* | *6* | *0* | *4* |
| *Mali gradovi (<35.000)* | *14* | *9* | *8* | *8* | *6* |
| *Svi odgovori* | *26* | *17* | *15* | *8* | *11* |
| *Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, analiza autora* | | | | | |

Iz većine odgovora, prikazanih prema veličini gradova i u svim regijama Hrvatske, vidljivo je da gradovi prolaze kroz proces deindustrijalizacije. Isto se može uočiti i kod određenog broja odgovora svrstanih u kategoriju „Ostalo“.

Gotovo polovica odgovora opisuje grad kao prometni i logistički centar, što je izraženije kod najvećih gradova i gradova srednje veličine, uključujući i priobalne gradove Rijeku, Split i Zadar. U okolici Zagreba, Samobor (među gradovima srednje veličine), i Zaprešić (mali grad), također se vide u spomenutoj ulozi. Određeni broj malih gradova u jadranskom zaleđu, poput Pazina, Knina, Sinja i Metkovića, također smatra promet i logistiku značajnima. S obzirom na važnost zračne luke za lokalno gospodarstvo, pomalo je iznenađujuće da se Velika Gorica nije okarakterizirala kao prometni i logistički centar.

Nešto više od trećine gradova, uglavnom srednje veličine, izjasnilo se kao turistički centar. Među njima, Split, Zadar i Pula imaju značajnu ulogu za priobalni turizam.

Povijesni centar Varaždina (izvor: <http://geo.de>). Obnovljen je uz očuvanje izvornog izgleda; odlikuje ga relativno velika turistička posjećenost s obzirom na to da nije obalni grad.

Međutim, Samobor i Sisak u Središnjoj Hrvatskoj te Slavonski Brod u Istočnoj Hrvatskoj također se vide kao turistički centri. Od malih gradova ističu se Omiš i Rovinj na obali te, možda manje očekivano, Sinj (jadransko zaleđe), Zaprešić i Daruvar (u unutrašnjosti). Samo mali broj gradova u Sjeverozapadnoj i Istočnoj Hrvatskoj vide se kao turistički centri.

Svi novi gradovi u razvoju su mali gradovi, od kojih su četiri u blizini Zagreba, a jedan u blizini Splita. Zanimljivo je da se Vukovar također svrstao u kategoriju novog grada u razvoju.

Odgovori u kategoriji „Ostalo“ uglavnom su istaknuli kombinirani razvoj. Zagreb je istaknuo donedavno važnu ulogu u industriji, a danas ulogu centra za uslužne djelatnosti. Nije posebno naglasio ulogu u turizmu, unatoč jasnom potencijalu.

2.2.5 Prilike za rast

Na temelju odgovora iz Upitnika o održivom urbanom razvoju analizirana je percepcija samih gradova o najvećim prilikama za rast poduzetništva i zapošljavanje. Iako je u smjernicama ukazano na to da raspon prilika uglavnom ovisi o tržišnim trendovima, mali je broj ispitanika definirao prilike polazeći od tog aspekta. Većina ih je istaknula poslovne sektore s potencijalom rasta, no nisu naveli očekivane čimbenike poticanja rasta. Neki su istaknuli prednosti lokacije, primjerice raspoloživa zemljišta i radnu snagu, no nisu razjasnili za koju bi granu ili tržište mogli biti atraktivni (posebice česti odgovori kod Sjeverozapadne i Istočne Hrvatske). Ostali su istaknuli projekte javnog sektora.

Tablica 2.2g) prikazuje distribuciju sektora koji nude prilike za rast.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TablICA 2.2g): DISTRIBUCIJA UTVRĐENIH SEKTORA KOJI NUDE PRILIKE ZA RAST*** | | | | |
| *Sektor prema NKD-u 2007.* | *Najveći gradovi (100.000+)* | *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *Mali gradovi (<35.000)* | *Svi odgovori* | |
| *Poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo* |  | *5* | *6* | *11* | |
| *Rudarstvo i vađenje* |  |  |  | *0* | |
| *Prerađivačka industrija* | *2* | *7* | *2* | *11* | |
| *Obrti* |  | *5* | *1* | *6* | |
| *Opskrba električnom energijom, plinom i parom* |  | *2* | *1* | *3* | |
| *Opskrba vodom; uklanjanje otp. voda, gospod. otpadom* |  |  |  | *0* | |
| *Građevinarstvo* |  |  | *1* | *1* | |
| *Trg. na veliko i malo; popravak mot. Vozila i motocikala* | *1* |  | *1* | *2* | |
| *Prijevoz i skladištenje* | *2* | *4* |  | *6* | |
| *Djel. pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane* | *2* | *7* | *9* | *18* | |
| *Informacije i komunikacije* | *1* |  |  | *1* | |
| *Financijske djelatnosti i djelatnosti osiguranja* |  |  |  | *0* | |
| *Poslovanje nekretninama* |  |  |  | *0* | |
| *Stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti* | *4* | *2* | *3* | *9* | |
| *Administrativne i pomoćne uslužne djelatnosti* |  |  |  | *0* | |
| *Javna uprava i obrana; obvezno socijalno osiguranje* | *1* |  |  | *1* | |
| *Obrazovanje* | *4* |  | *2* | *6* | |
| *Djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi* |  |  |  | *0* | |
| *Umjetnost, zabava i rekreacija* | *2* | *7* | *9* | *18* | |
| Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, analiza autora | | | | |

U dobivenim se odgovorima mogu uočiti naznake hijerarhije funkcije i određena gradacija kapaciteta među gradovima različitih veličina:

* Najveći gradovi vide svoje prilike prvenstveno u sektoru uslužnih djelatnosti, uključujući usluge visoke dodane vrijednosti, poput istraživanja.
* Gradovi srednje veličine manje su usmjereni na usluge te prilike više vide u ulozi centara prerađivačke i proizvodne industrije. Kada je riječ o uslužnim djelatnostima, gradovi srednje veličine najčešće su isticali turizam, a kod četiriju od njih, smještenih na obali, turističke aktivnosti imaju velik značaj. Što se tiče gradova u unutrašnjosti, prilika za rast temeljen na turizmu možda je više stvar aspiracija nego realnog stanja.
* Mali gradovi najviše su vezani uz primarne poljoprivredne djelatnosti te uz primarnu preradu poljoprivrednih i drugih proizvoda. Zastupljena je i prerađivačka industrija, ali razmjerno manje u odnosu na gradove srednje veličine. I u ovoj je kategoriji turizam često istican kao sektor koji nudi prilike za rast. Tri od devet gradova snažni su sekundarni centri priobalnog turizma. Četiri od njih su gradovi jadranskog zaleđa, a dva se nalaze u Sjeverozapadnoj i Istočnoj Hrvatskoj. Kod ovih šest gradova turistički potencijal možda nije toliko izražen.

Mali gradovi naročito su isticali općenite prilike vezane uz razvoj poduzetništva i inovacija ili razvoj malih i srednjih poduzeća, no nisu objasnili što smatraju pokretačima razvoja.

Tijekom terenskog istraživanja uočen je, uglavnom u najvećim gradovima te u gradovima srednje veličine, podjednak broj gradova s jasnim razvojnim usmjerenjem koje u značajnoj mjeri uzima u obzir sektore i tržišta – i gradova kod kojih to, čini se, nedostaje.

2.2.6 Pristup inovacijama

Raspoloživost podrške inovacijama važan je čimbenik za održavanje konkurentnosti postojećih poduzeća i za privlačenje ulaganja te predstavlja uslugu visoke dodane vrijednosti. Jasna gradacija prema veličini grada uočena je vezano uz distribuciju infrastrukture za istraživanja i transfer tehnologije.

Četiri najveća grada, te Zadar, Pula i Dubrovnik među gradovima srednje veličine, sveučilišni su centri sa širokim rasponom kompetencija i uredima za transfer tehnologije. U većini ostalih gradova srednje veličine postoje više škole, koje su često sektorski usmjerene – na industriju, turizam, trgovinu, te veleučilišta. Oko polovice malih gradova istaknulo je određenu vrstu infrastrukture, uključujući i specijalizirane institucije (primjerice Centar za šljivu i kesten u Petrinji, Centar za istraživanje mora u Rovinju). Ostali su gradovi navodili lokalne poslovne inkubatore, već postojeće ili one koji su u planu.

U Tablici 2.2h) izneseni su podaci o mjeri u kojoj tvrtke mogu zadovoljiti vlastite potrebe za inovacijama na lokalnoj razini ili u kojoj se oslanjaju na podršku iz drugih dijelova Hrvatske.

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TABLICA 2.2h): DOSTUPNOST PODRŠKE INOVACIJAMA*** | | | | | | | | |
|  | *Tvrtke mogu zadovoljiti većinu potreba za podrškom inovacijama na lokalnoj razini* | | *Tvrtke mogu zadovoljiti značajan dio potreba vezanih uz podršku inovacijama na lokalnoj razini, ali se u značajnoj mjeri oslanjaju i na podršku inovacijama iz drugih dijelova Hrvatske* | | *Tvrtke se većinom oslanjaju na podršku inovacijama iz drugih dijelova Hrvatske* | | *Svi odgovori* | |
| *Najveći gradovi (100.000+)* | *1* | | *3* | | *0* | | *4* | |
| *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *0* | | *4* | | *8* | | *12* | |
| *Mali gradovi (<35.000)* | *1* | | *12* | | *14* | | *27* | |
| *Svi odgovori* | *2* | | *19* | | *22* | | *43* | |
|  |  |  | |  | |  | |  |
| *Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, analiza autora* | | | | | | | | |

Odgovori su u velikoj mjeri u skladu s postojećom distribucijom infrastrukture. Prema podacima iz Upitnika, u samo jednom od velikih gradova (Zagreb), tvrtke mogu zadovoljiti većinu potreba za inovacijama na lokalnoj razini[[9]](#footnote-9). U ostala tri najveća grada istaknuta je kombinacija izvora na lokalnoj i državnoj razini. Sedam od jedanaest gradova srednje veličine koji su sudjelovali u Upitniku zaključilo je da se lokalne tvrtke većinom oslanjaju na podršku inovacijama iz drugih dijelova Hrvatske, a među njima su i Bjelovar, Šibenik, Slavonski Brod i Vinkovci, koji su istaknuli značajne visokoškolske institucije i druge institute na lokalnoj razini. Navedeno potvrđuje dominantnu ulogu Zagreba i ostalih sveučilišnih gradova kao centara za istraživanja i inovacije.

* 1. **Tržište rada**

2.3.1 Sudjelovanje na tržištu rada i zaposlenost

**Analiza prema veličini grada**

Republika Hrvatska spada u skupinu država članica EU-a čija je razina sudjelovanja na tržištu rada i stopa zaposlenosti značajno niža u odnosu na prosjek. Zbog važnosti stope zaposlenosti za socijalnu koheziju i suzbijanje siromaštva, na razini Europe postavljen je cilj da se zaposlenost osoba u dobi od 20 do 64 godine do 2020. godine poveća na 75%. U Hrvatskoj je 2012. godine samo 55,3% građana ove dobne skupine bilo zaposleno, što je otprilike 13,2 postotna boda ispod prosjeka EU-a[[10]](#footnote-10) te gotovo 20 postotnih bodova manje od cilja EU-a za 2020. godinu.

Tablica 2.3a) prikazuje stanje na urbanom tržištu rada na temelju podataka za svih 67 gradova s više od 10.000 stanovnika (prema Popisu stanovništva iz 2011. godine). Analiza se temelji na udjelu stanovništva u dobi od 15 godina naviše. Za razliku od podataka po sektorima iz 2. poglavlja, podaci iz Popisa stanovništva uključuju samozaposlene i zaposlene u obrtu.

Vidljiva je jasna gradacija u udjelu zaposlenih, nezaposlenih i ekonomski neaktivnih u gradovima različitih veličina. Veći centri imaju aktivnija i dinamičnija tržišta rada, iako stopa zaposlenosti prilično zaostaje za prosjekom EU-a te njezinim ciljem za 2020. godinu.

Centar Vukovara. (Izvor: thefullwiki.org/vukovar)

Stopa neaktivnog stanovništva u Vukovaru je 57,8% (Izvor: Popis stanovništva 2011.)

Raspoloživi podaci pokazuju varijacije u udjelu zaposlenih, s time da se raspon smanjuje s veličinom grada: od 47,8% (Zagreb), do 41,8% (Osijek), među najvećim gradovima; od 47,7% (Samobor), do 35,5% (Slavonski Brod), među gradovima srednje veličine; te od 50,7% (Zaprešić), do 30,5% (Pleternica i Imotski), među malim gradovima.

Najveći se gradovi ističu kao mjesta s relativno visokom razinom gospodarske aktivnosti i zaposlenosti u domaćim okolnostima. Osijek značajno zaostaje za ostalim gradovima iste kategorije u tom pogledu. Varijacije u pogledu tržišta rada veće su u gradovima srednje veličine, od kojih su Samobor i Varaždin među najaktivnijima u Hrvatskoj, dok Vinkovci i Slavonski Brod bilježe niske stope gospodarske aktivnosti i zaposlenosti.

Tržišta rada u malim gradovima usko su vezana uz njihovu lokaciju. Relativno su aktivni rubni dijelovi ili predgrađa velikih gradova, poput Zaprešića i Solina. Udaljeniji i izoliraniji gradovi obično imaju nižu stopu ekonomske aktivnosti i zaposlenosti.

Ogroman manjak radnih mjesta na razini cijele zemlje rezultira i vrlo teškim uvjetima za nove sudionike na tržištu rada. Iako Popis stanovništva ne koristi standardnu mjeru za broj mladih koji nisu zaposleni, ne obrazuju se niti se osposobljavaju, već evidentira broj nezaposlenih u potrazi za prvim zaposlenjem, ipak pruža dovoljan uvid u to koliki izazov predstavlja ulazak na tržište rada na razini cijele zemlje.

Prosječna stopa nezaposlenih koji traže prvo zaposlenje za sve tri kategorije gradova prema veličini blizu je nacionalnog prosjeka od 17,3%. Međutim, detaljnija analiza otkriva značajne varijacije, od samo 5,9% u Poreču do 28,2% u Imotskom. Kod tri grada srednje veličine te dvanaest malih gradova, udio nezaposlenih u potrazi za prvim zaposlenjem premašuje 20%.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TABLICA 2.3a): URBANA TRŽIŠTA RADA PREMA VELIČINI GRADA I PLANSKIM PODRUČJIMA, 2011.*** | | | | | | | | | |
|  | *Stanovništvo* | *Zaposleni* | | *Nezaposleni* | | | | *Ekonomski neaktivni* | |
|  | *Ukupno – staro 15 i više godina* | *Broj* | *% - staro 15 i više godina* | *Broj* | *% - staro 15 i više godina* | *U potrazi*  *za prvim*  *zaposlenjem* | *U potrazi za prvim*  *zaposlenjem - %* | *Broj* | *% - staro 15 i više godina* |
| *Najveći gradovi (100.000+)* | *1031776* | *475097* | *46,0* | *74076* | *7,2* | *12860* | *17,4* | *482017* | *46,7* | |
| *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *548233* | *233116* | *42,5* | *45205* | *8,2* | *7624* | *16,9* | *269588* | *49,2* | |
| *Mali gradovi*  *(10.000-35.000)* | *678992* | *275312* | *40,5* | *60987* | *9,0* | *10722* | *17,6* | *342269* | *50,4* | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| *Središnja Hrvatska* | *860442* | *409978* | *47,6* | *56270* | *6,54* | *9392* | *16,7* | *393648* | *45,7* | |
| *Sjeverozapadna Hrvatska* | *355829* | *150477* | *42,3* | *29206* | *8,21* | *5219* | *17,9* | *175984* | *49,5* | |
| *Istočna Hrvatska* | *341893* | *127814* | *37,4* | *35109* | *10,27* | *6863* | *19,5* | *178854* | *52,3* | |
| *Sjeverni Jadran i Lika* | *252066* | *112155* | *44,5* | *18679* | *7,41* | *2210* | *11,8* | *120842* | *47,9* | |
| *Srednji i Južni Jadran* | *448771* | *183101* | *40,8* | *41004* | *9,14* | *7522* | *18,3* | *224546* | *50,0* | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| *Ukupno* | *2259001* | *983525* | *43,5* | *180268* | *8,0* | *31206* | *17,3* | *1093874* | *48,4* | |
| *Izvor: Državni zavod za statistiku, Popis stanovništva 2011.[[11]](#footnote-11)* | | | | | | | | | | |

***Analiza prema planskim područjima***

Temeljem podataka prema planskim područjima iz nacrta novog Zakona o regionalnom razvoju otkrivaju mogu se izdvojiti:

* jedno područje (Središnja Hrvatska), sa značajno višim stopama zaposlenosti, nezaposlenosti i ekonomske neaktivnosti u odnosu na prosjek,
* tri područja (Sjeverozapadna Hrvatska, Sjeverni Jadran i Lika, Srednji i Južni Jadran) koja bilježe stope približne prosjeku, s time da područje Srednjeg i Južnog Jadrana ima nešto slabije pokazatelje,
* jedno područje (Istočna Hrvatska), s aktivnošću na urbanim tržištima rada značajno ispod prosjeka,
* jedno područje (Sjeverni Jadran i Lika) sa značajno boljim rezultatima u pogledu ulaska na tržište rada.

2.3.2 Trendovi u zaposlenosti i sudjelovanju na tržištu rada

Uzevši u obzir da statistike o posljednjim promjenama nisu dostupne za gradove svih veličina, od ispitanika je zatraženo da ocjene trendove na tržištu rada od 2010. godine. U Tablici 2.3b) izneseni su kvalitativni odgovori koji su pretvoreni u kvantitativne pokazatelje prema veličini grada.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TABLICA 2.3b): TRENDOVI NA TRŽIŠTU RADA 2010.-2013.*** | | | | | | |
|  | *Izraziti*  *porast* | *Lagani*  *porast* | *Uglavnom stabilan* | *Lagani*  *pad* | *Izraziti*  *pad* |
| ***Broj ekonomski aktivnih*** |  |  |  |  |  |
| *Najveći gradovi (100.000+)* | *0* | *0* | *3* | *0* | *1* |
| *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *0* | *2* | *3* | *4* | *1* |
| *Mali gradovi (<35.000)* | *1* | *3* | *7* | *10* | *3* |
| *Svi upotrebljivi odgovori* | *1* | *5* | *13* | *14* | *5* |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Broj zaposlenih /samozaposlenih*** |  |  |  |  |  |
| *Najveći gradovi (100.000+)* | *0* | *0* | *0* | *3* | *1* |
| *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *0* | *1* | *3* | *4* | *3* |
| *Mali gradovi (<35.000)* | *0* | *1* | *5* | *12* | *6* |
| *Svi upotrebljivi odgovori* | *0* | *2* | *8* | *19* | *10* |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Broj nezaposlenih*** |  |  |  |  |  |
| *Najveći gradovi (100.000+)* | *3* | *1* | *0* | *0* | *0* |
| *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *4* | *3* | *2* | *2* | *0* |
| *Mali gradovi (<35.000)* | *7* | *13* | *3* | *2* | *0* |
| *Svi upotrebljivi odgovori* | *14* | *17* | *5* | *4* | *0* |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Broj mladih (u dobi 15-24 g.) koji nisu zaposleni, ne obrazuju se niti se osposobljavaju*** |  |  |  |  |  |
| *Najveći gradovi (100.000+)* | *3* | *1* | *0* | *0* | *0* |
| *Gradovi srednje veličine (35.000-100.000)* | *5* | *2* | *2* | *1* | *0* |
| *Mali gradovi (<35.000)* | *5* | *14* | *4* | *2* | *0* |
| *Svi upotrebljivi odgovori* | *13* | *17* | *6* | *3* | *0* |
| *Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, analiza autora* | | | | | | |

Odgovori otkrivaju pogoršanje uvjeta na tržištu rada od 2010. godine na razini cijele zemlje, s padom ekonomske aktivnosti i zaposlenosti u gradovima svih veličina i u svim područjima.

Prema rezultatima Upitnika, od najvećih gradova najteže je pogođena Rijeka. Kada je riječ o gradovima srednje veličine, s izrazitim padom broja zaposlenih suočeni su Slavonski Brod i Sisak, a od malih gradova Petrinja, Čakovec, Požega, Crikvenica, Novi Marof i Ivanec.

Mali broj gradova uspijeva odoljeti trendovima. Među gradovima srednje veličine, Varaždin i Pula bilježe smanjenje broja nezaposlenih te mladih osoba koje nisu zaposlene, ne obrazuju se niti se osposobljavaju, a među malim gradovima situacija je slična u Daruvaru i Kutini.

* 1. **Socijalna i ekonomska uključenost**

Cilj Strategije Europa 2020. je smanjiti broj ljudi kojima prijeti opasnost od siromaštva za 20 milijuna. U tom kontekstu, zakonodavni okvir Europskih strukturnih i investicijskih (ESI) fondova predlaže teritorijalni fokus na područja najviše zahvaćena siromaštvom.

Prema rezultatima Upitnika, u nešto manje od polovice gradova postoje naselja s visokom koncentracijom marginaliziranih osoba i osoba koje žive u siromaštvu. To je slučaj kod sva četiri najveća grada, u otprilike pola gradova srednje veličine te u jednoj trećini malih gradova.

Naselja za koje je navedeno da su zahvaćena siromaštvom povezivana su s visokim udjelom starijeg stanovništva i korisnika socijalne pomoći, lošim stambenim i životnim uvjetima, visokim udjelom romske populacije ili, u slučaju Osijeka i Vukovara - s posljedicama rata.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pula – primjeri iznimno nerazvijenih/degradiranih mikropodručja** | |
|  | MO Stari grad |
| Naselje iza Amfiteatra. Izvor: Grad Pula | Stari Grad. Izvor: Grad Pula |

|  |
| --- |
| Okvir 2.4  **Pula**  **Iznimno nerazvijena/degradirana mikropodručja – zajedničke karakteristike**   * oko 5.000 stanovnika na 1-2 ha   + velik broj korisnika socijalne pomoći   + visoki udio romske manjine * zapuštene stare zgrade, stambeni uvjeti koji nisu sigurni za život, neuređen okoliš * nedostatak prilika za zapošljavanje – područja poznata po pojavi kriminala |

Od gradova je dodatno zatraženo da pobliže opišu uvjete u naseljima u nepovoljnom položaju, u pogledu nezaposlenosti, dostupnosti zdravstvene skrbi i obrazovanja, raspoloživosti lokalne infrastrukture, stambenih uvjeta i komunalnih usluga. Budući da su u Upitniku pruženi šturi odgovori, ova su pitanja detaljnije istražena tijekom terenskog istraživanja. Kasnije dobiveni odgovori u velikoj su većini glasili da u hrvatskim gradovima općenito ne postoje veća siromašna područja, već mikropodručja, ali da postoji i određeni stupanj socijalne stratifikacije, uključujući i u područjima koja prolaze kroz industrijske promjene.

Romska naselja i / ili područja s visokim udjelom romskog stanovništva (i /ili osoba romskog porijekla koje su se izjasnili kao Hrvati), posebno su pitanje koje je istaknula otprilike polovica najvećih gradova i gradova srednje veličine. Također su istaknuta i pitanja bespravne gradnje i angažmana socijalnih službi. Osobe koje su se izjasnile kao Hrvati, a žive u romskim zajednicama, nemaju pravo na pomoć iz pojedinih ciljanih programa. U Rijeci je donesena odluka o većoj lokaciji na kojoj će se graditi novo romsko naselje.

Općenito, razmjer područja zahvaćenih siromaštvom je takav da se ciljane inicijative poput *Lokalnog razvoja pod vodstvom zajednice* ne smatraju adekvatnima te je određeni broj tijela lokalne uprave oprezan u pogledu odredbi ove inicijative kojima se ograničava kontrola dominantnih interesa.

Kroz terensko su istraživanje uočeni i veliki izazovi vezani uz urbanu obnovu područja teško stradalih tijekom Domovinskog rata. Iako su najteža oštećenja otklonjena ili popravljena, u mnogim je naseljima još uvijek vidljiva šteta manjeg intenziteta. Povratne informacije dobivene na terenu sugeriraju na to da je veći napredak postignut u pogledu fizičke obnove nego na razini zajednice i održivog zapošljavanja. I dalje je prisutna značajna socijalna i ekonomska segregacija. U najteže pogođenim gradovima postoji potencijal za inicijative koje koriste pristup odozdo prema gore (*bottom-up*), i koje potiču veću uključenost lokalnih zajednica, bilo kroz *Lokalni razvoj pod vodstvom zajednice* ili alternativni model.

U gradovima čije općine uključuju otoke uočena su drugačija stajališta. U Zadru se otoci doživljavaju uglavnom kao mjesta stanovanja umirovljenika ili osoba koje preferiraju mirniji način života. Mnogi stanovnici s prijavljenim prebivalištem zapravo žive na drugoj adresi. Po tom je pitanju politika prvenstveno usmjerena na poticanje socijalne uključenosti. U Šibeniku je fokus usmjeren na učinkovitije uključivanje otoka u lokalni turizam, kulturnu ekonomiju i usluge visoke dodane vrijednosti, poput istraživanja, kroz povećanje broja brodskih linija.

* 1. **Gospodarenje otpadom**

Gradovi svih veličina u iznimno se velikoj mjeri oslanjanju na zbrinjavanje otpada na odlagališta.

U 2012., oko 0,85 milijuna tona otpada prikupljeno je u gradovima s više od 10.000 stanovnika. Od toga je odvojeno samo 7,3%, ali stvarni razmjer recikliranja nije u potpunosti poznat. Možda je iznenađujuće da je prosječna količina otpada prikupljenog po glavi stanovnika manja u velikim gradovima nego u gradovima srednje veličine i malim gradovima.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TABLICA 2.5a): ODVAJANJE OTPADA PREMA VELIČINI GRADA*** | | | | | | |
|  | *0<5%* | *5<10%* | *10<15%* | *15<20%* | *20<25%* | *25%+* |
| *Najveći gradovi (100.000+)* | *1* | *2* |  | *1* |  |  |
| *Gradovi srednje vel. (35.000-100.000)* | *7* | *4* |  |  | *2* |  |
| *Mali gradovi (<35.000)* | *29* | *6* | *8* | *3* |  | *3* |
| *Ukupno* | *37* | *12* | *8* | *4* | *2* | *3* |
| *Izvor: Analiza autora temeljena na Izvješću o komunalnom otpadu za 2012. koje je objavila Agencija za zaštitu okoliša*  *Uključuje sve gradove s više od 10.000 stanovnika, osim Imotskog za koji podaci nisu dostupni* | | | | | | |

Sveukupni postotak odvajanja otpada viši je u velikim gradovima (9,2%), iako postoje iznimke. Split, zajedno s nekoliko priobalnih gradova srednje veličine - Zadrom, Solinom, Kaštelima i Dubrovnikom – ima vrlo nizak postotak odvajanja otpada, dok gradovi srednje veličine Karlovac i Šibenik imaju vrlo dobro razvijene tokove otpada.

Kod tri petine malih gradova, postotak preusmjeravanja otpada s odlagališta jednak je nuli ili je vrlo nizak, dok se kod ostalih malih gradova kreće u rasponu od 5 do 15%.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TABLICA 2.5b) KOLIČINA PRIKUPLJENOG I ODVOJENOG OTPADA PREMA VELIČINI GRADA I PLANSKIM PODRUČJIMA*** | | | | | | | | | |
|  | *Kg / stanovniku (neizvagan)* | *Ukupno tona prikupljeno 2012.* | *Odvojeni*  *papir* | *Odvojena plastika* | *Odvojeno staklo* | *Odvojeni metal* | *Odvojeni*  *biootpad* | *Ukupna količina odvojenog otpada* | *Ukupni udio odvojenog otpada (%)* |
| *Sveukupna količina prikupljenog otpada prema kategorijama veličine grada* | | | | | | | | | |
| *Najveći gradovi (100.000+)* |  | *361260* | *4657* | *2472* | *2392* | *577* | *23075* | *33173* | *9,2* |
| *Gradovi srednje vel. (35.000-100.000)* |  | *219019* | *3684* | *1964* | *3643* | *540* | *1312* | *11144* | *5,1* |
| *Mali gradovi (<35.000)* |  | *266205* | *5508* | *2826* | *4312* | *527* | *4272* | *17445* | *6,6* |
| *Ukupno* |  | *846484* | *13849* | *7262* | *10347* | *1644* | *28659* | *61761* | *7,3* |
| *Prosječna količina otpada prema veličini grada i planskim područjima* | | | | | | | | | |
| *Najveći gradovi (100.000+)* | *230* | *90315* | *1164* | *618* | *598* | *144* | *5769* | *8293* | *9,2* |
| *Gradovi srednje vel. (35.000-100.000)* | *325* | *16848* | *283* | *151* | *280* | *42* | *101* | *857* | *5,1* |
| *Mali gradovi (<35.000)* | *331* | *5433* | *112* | *58* | *88* | *11* | *87* | *356* | *6,6* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *Središnja Hrvatska* | *259* | *35323* | *284* | *208* | *85* | *123* | *2143* | *2843* | *8,0* |
| *Sjeverozapadna Hrvatska* | *244* | *6256* | *105* | *110* | *133* | *6* | *178* | *533* | *8,5* |
| *Istočna Hrvatska* | *308* | *8641* | *296* | *80* | *97* | *6* | *80* | *559* | *6,5* |
| *Sjeverni Jadran i Lika* | *465* | *10690* | *328* | *196* | *331* | *18* | *293* | *1166* | *10,9* |
| *Srednji i Južni Jadran* | *382* | *10742* | *107* | *11* | *177* | *2* | *4* | *302* | *2,8* |
| *Izvor: Analiza autora temeljena na Izvješću o komunalnom otpadu za 2012., koje je objavila Agencija za zaštitu okoliša*  *Uključuje sve gradove s više od 10.000 stanovnika osim Imotskog, za koji podaci nisu dostupni* | | | | | | | | | |

Pitanje gospodarenja otpadom detaljnije je istraženo kroz terenske aktivnosti, posebice u priobalnim područjima gdje je preusmjeravanje otpada s odlagališta značajno manje. Većina područja koja zaostaju u ovom pogledu u postupku su uvođenja tokova otpada i usklađenih odlagališta u kontekstu županijskih strategija gospodarenja otpadom i ulaganja putem državnog fonda. Navedeno bi se trebalo implementirati do 2018. godine. U nekim je područjima sporno pitanje odabira lokacija za smještaj infrastrukture. Međutim, očekuje se da će odlagališta i dalje ostati primarni način zbrinjavanja otpada.

Šibenik je nedavno izgradio objekte za gospodarenje otpadom koji udovoljavaju standardima EU-a, iskazavši progresivan stav u pogledu komercijalnog potencijala i zapošljavanja na području gospodarenja otpadom. Međutim, uočeno je da mogućnost reciklaže ograničavaju razmjerno male količine otpada raspoloživog za obradu, kao rezultat političke osjetljivosti u pogledu preuzimanja otpada iz drugih županija.

* 1. **Javni prijevoz**
     1. Planiranje održivog gradskog prijevoza

Nešto više od četvrtine gradova koji su sudjelovali u Upitniku potvrdilo je da imaju politiku ili strategiju održivog gradskog prijevoza, s naglaskom na najveće gradove i gradove srednje veličine.

Međutim, tijekom terenskog istraživanja utvrđeno je da pojedini gradovi koji nemaju izrađen zaseban plan pokrivaju pitanje javnog prijevoza u sklopu šire razvojne strategije.

* + 1. Vidovi javnog prijevoza

Javni je prijevoz složeniji u najvećim gradovima. Zagreb i Osijek imaju tramvajski sustav, koji je u Zagrebu i primarni vid javnog prijevoza. Sva četiri grada teže značajnim unaprjeđenjima na području održivog gradskog prijevoza:

* Zagreb predlaže proširenje mreže tramvajskih linija do zračne luke te unaprjeđenja poveznica među različitim vidovima transporta,
* Osijek smatra da proširenje mreže tramvajskih linija ne bi bilo financijski učinkovito, već potencijal vidi u integraciji usluga željezničkog prijevoza ako bi se ostvarila nužna suradnja s davateljem usluga,
* Rijeka i Split teže razvoju sustava prigradske željeznice koji bi povezivao gradove uz obalu te smanjio pritisak na cestovne prometnice u središtu grada.

Autobusni je prijevoz trenutačno dominantan vid prijevoza u većini najvećih gradova i gradova srednje veličine. Tijekom istraživanja na terenu, nekoliko je gradova, uključujući Rijeku, Pulu i Šibenik navelo da je u tijeku uvođenje autobusa s niskim emisijama štetnih plinova.

Kod otprilike trećine malih gradova koji su sudjelovali u istraživanju ne postoji sustav javnog prijevoza, osim taksija ili školskog prijevoza. Koprivnica je član mreže CIVITAS koju podržava EU, a putem koje razmjenjuje iskustva s ostalim gradovima EU-a vezano uz izradu Plana održive urbane mobilnosti, uz aktivno uključivanje građana. Između ostalog, planira se i uvođenje zone nulte emisije oko studentskog kampusa, s naglaskom na korištenje bicikala.

* 1. **Energija i energetska učinkovitost**
     1. Proizvodnja energije

U Republici Hrvatskoj opskrba električnom energijom prvenstveno se percipira kao usluga za koju su odgovorna komunalna poduzeća, a manje kao pitanje značajno za urbani razvoj.

Kada je riječ o distribuciji energije iz obnovljivih izvora, dobiveni su odgovori vrlo polarizirani. Polovica ispitanih gradova izjavilo je da kod njih ne postoji opskrba takvom vrstom energije, a kod gotovo polovice je riječ o minimalnom postotku (0-10%), u odnosu na energiju iz termoelektrana ili nuklearnih elektrana. Prema dobivenim odgovorima, od gradova na Južnom Jadranu, gdje postoji značajna hidroenergetska te u nešto manjoj mjeri vjetroenergetska infrastruktura, Šibenik dobavlja 100% energije iz obnovljivih izvora.

Utvrđeno je nekoliko zapreka za uvođenje obnovljivih izvora energije, primjerice:

* zabrana izgradnje vjetroelektrana na otocima i 1 km od obale radi zaštite okoliša,razvojanje od značaja za idovima transporta,e
* nestabilnost zajamčenih tarifa / ograničene kvote poticaja za postavljanje solarnih kolektora.

Međutim, u priobalnoj Hrvatskoj, gdje je hidroenergetska infrastruktura najrazvijenija, proizvodnja i distribucija nisu dostatne za ispunjenje potreba tijekom vrhunca ljetne sezone, što rezultira nestancima struje u turističkim gradovima.

* + 1. Energetska učinkovitost

Pitanje energetske učinkovitosti detaljnije je istraženo tijekom terenskih aktivnosti. Većina posjećenih gradova potpisnici su Sporazuma gradonačelnika na razini EU-a koji promiče energetski održivi razvoj na lokalnoj razini. Postojeće inicijative i budući prioriteti koje su gradovi istaknuli uključuju:

* poboljšanje energetske učinkovitosti u zgradama javnog sektora,
* prelazak na sustave javne rasvjete bazirane na rasvjeti čvrstih tijela (što je i Agencija za javno-privatno partnerstvo istaknula kao fokus budućih ulaganja),
* poticaje za poboljšanje energetske učinkovitosti kućanstava, uključujući izolaciju, instaliranje solarnih kolektora, kalorimetara, itd.

Postignut je tek ograničeni napredak u provođenju sveobuhvatne izolacije i obnove stambenih blokova u državnom vlasništvu.

U četiri najveća grada postoje toplane koje pokrivaju razmjerno veliko područje, a manji broj ostalih mjesta, uključujući Varaždin, Karlovac, Sisak i Vinkovce od gradova srednje veličine te Čakovec i Koprivnicu od malih gradova, ima sustave koji pokrivaju manja područja. Riječ je o sustavima različite starosti, sa znatnim razlikama u troškovima održavanja, koji se kreću od 2.000 do 8.200 eura / km.

Operativni troškovi i troškovi održavanja predstavljaju značajnu stavku. Sustavi u Splitu koriste loživo ulje te su trenutno zatvoreni zbog neekonomičnosti. Sustav u Karlovcu nedavno je preuzela nova tvrtka, nakon što je prijašnji operator proglasio stečaj.

* 1. **Zapuštena/neiskorištena (*brownfield*) zemljišta**

Raspoloživost informacija o zapuštenim/neiskorištenim zemljištima ograničena je činjenicom da mnogi gradovi ne vode odgovarajuće registre o zemljištu. Split i Rijeka ističu općenito ograničenu ponudu zemljišta s obzirom na smještaj u uskom obalnom pojasu. No, u većini najvećih gradova i gradova srednje veličine postoje značajne površine zapuštenih/neiskorištenih zemljišta, uz određene iznimke[[12]](#footnote-12). Prema odgovorima, u osam od dvadeset malih gradova nema zapuštenih/neiskorištenih zemljišta ili je riječ o vrlo maloj površini (manjoj od 10 ha).

Udio zapuštenih/neiskorištenih zemljišta u javnom i privatnom vlasništvu varira ovisno o veličini grada, s time da je udio takvih zemljišta u privatnom vlasništvu veći kod najvećih gradova. Vlasnička struktura mogla bi predstavljati prepreku za razvoj s obzirom da ne postoji pravna osnova za prinudni otkup i okupljanje zemljišnih čestica od strane gradova. Stoga gradovi usmjeravaju planove za obnovu na zemljišta u gradskom vlasništvu ili na partnerstva s ostalim vlasnicima iz javnog sektora (luke, sveučilišta).

Raspoloživost napuštenih/neiskorištenih zemljišta većinom se promatra kao prilika za razvoj, iako u nekim slučajevima, primjerice u Kaštelima, postoji zabrinutost i u pogledu vizualnog učinka ili pitanja javne sigurnosti.

Karlovac – mjesta koncentracije zapuštenih/neiskorištenih zemljišta. Izvor: Grad Karlovac

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***TABLICA 2.8: POVRŠINA ZAPUŠTENIH/NEISKORIŠTENIH ZEMLJIŠTA PREMA VELIČINI GRADA*** | | | | | | |
|  |  | *Svi upotrebljivi odgovori* | *Ukupno (ha)* | *U vlasništvu grada (ha)* | *U vlasništvu ostalih tijela državne uprave (ha)* | *U privatnom vlasništvu (ha)* |
| *Ukupna površina (ha)* | *Najveći gradovi* | *4* | *373,0* | *78,0* | *136,0* | *159,0* |
| *Gradovi srednje veličine* | *6* | *220,8* | *70,9* | *44,3* | *105,6* |
| *Mali gradovi* | *20* | *889,9* | *374,1* | *293,3* | *221,5* |
| *Svi upotrebljivi odgovori* | *30* | *1483,7* | *523,0* | *473,6* | *486,1* |
|  |  |  |  |  |  |  |
| *Prosječna površina (ha)* | *Najveći gradovi* |  | *93,3* | *19,5* | *34,0* | *39,8* |
| *Gradovi srednje veličine* |  | *36,8* | *11,8* | *7,4* | *17,6* |
| *Mali gradovi* |  | *44,5* | *18,7* | *14,7* | *11,1* |
| *Svi upotrebljivi odgovori* |  | *49,5* | *17,4* | *15,8* | *16,2* |
|  |  |  |  |  |  |  |
| *Raspodjela površine*  *(%)* | *Veliki gradovi* |  | *100,0* | *20,9* | *36,5* | *42,6* |
| *Gradovi srednje veličine* |  | *100,0* | *32,1* | *20,1* | *47,8* |
| *Mali gradovi* |  | *100,0* | *42,0* | *33,0* | *24,9* |
| *Svi upotrebljivi odgovori* |  | *100,0* | *35,3* | *31,9* | *32,8* |
| *Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, analiza autora[[13]](#footnote-13)* | | | | | | |

Stvarno i potencijalno onečišćenje istaknuto je kao značajno pitanje na samo malom broju lokacija, što je potvrđeno prilikom konzultacija sa stručnjacima za nekretnine koji su naveli da je karakter industrijalizacije u bivšoj Jugoslaviji bio takav da nije doveo do onečišćenja širokih razmjera i nužnosti sanacije lokacija za budući razvoj, kao što je to slučaj u nekim drugim mjestima u Središnjoj i Istočnoj Europi.

Nekoliko gradova iz kategorije najvećih i gradova srednje veličine razmatraju inicijative značajne obnove područja, uključujući:

* u Zagrebu – uređenje bloka Badel u prostor mješovite namjene,
* u Splitu – obnova istočnog dijela grada, luke i rive,
* u Rijeci – sveobuhvatna obnova obalnog prostora u komercijalne i turističke svrhe,
* u Osijeku – revitalizacija povijesne jezgre, kao kompenzacija za negativan učinak razvoja trgovačkih centara izvan grada,
* u Zadru – projekt Vrata Zadra kojim bi se proširila povijesna jezgra grada,
* u Šibeniku – obnova starog grada u skladu s visokom vrijednosti njegove kulturno-povijesne baštine,
* u Slavonskom Brodu – obnova Tvrđave Brod u komercijalne i turističke svrhe, čime će se proširiti gradsko središte.

Zadar, Pula i Koprivnica istaknuli su potencijalni učinak demilitarizacije na dostupnost zemljišta. Međutim, potrebno je riješiti pitanja vezana uz vlasništvo i razvojni status tih lokacija. Navedeno je i da su u nekim slučajevima ruševni moderni objekti bez arhitektonske vrijednosti proglašeni povijesnim spomenicima.

Posebne izazove vezane uz obnovu u arheološki bogatim područjima istaknuli su Pula i Solin. Neophodna istraživanja u nekim bi slučajevima mogla značajno odgoditi razvoj te udvostručiti troškove. Primjerice, tijekom posjeta Puli, radovi na obnovi glavne ceste prekinuti su zbog mogućeg otkrića ostataka rimskog broda.

* 1. **Organizacija i upravljanje urbanim razvojem**

U Upitniku je postavljen određen broj pitanja o postojećim partnerstvima vezanim uz urbani razvoj i postojanje relevantnih strategija/planova.

* + 1. Partnerstva

Gotovo svi dobiveni odgovori pokazuju da su gradovi uključeni u određeni oblik partnerskih aktivnosti vezanih uz urbani razvoj. Gradovi koji su naveli da nemaju takve aranžmane uglavnom pripadaju kategoriji malih gradova. Svih preostalih 36 gradova navelo je da partnerstvo podrazumijeva određeni stupanj uključenosti sljedećih tijela:

* ministarstava,
* jedinica lokalne vlasti okolnih područja,
* ostalih državnih institucija,
* ulagača/*developera* iz privatnog sektora,
* banaka iz privatnog sektora,
* nevladinih organizacija.

Najintenzivnija uključenost partnerskih tijela navedena je u Rijeci i Osijeku. Snažna partnerstva postoje i u Šibeniku, Kaštelima, Slavonskom Brodu, Varaždinu, Velikoj Gorici i Zaprešiću. Prema odgovorima, partnerstva su općenito slabija u manjim gradovima, iako su Vukovar i Ivanec naveli postojanje relativno snažnih partnerstava.

Od različitih kategorija potencijalnih partnerskih tijela, ispitanici su naveli banke, nevladine organizacije i lokalne vlasti okolnih područja kao najsnažnije uključena tijela, dok su slabiji partnerski odnosi oni s ulagačima iz privatnog sektora, s ministarstvima i ostalim državnim institucijama.

Terensko istraživanje potvrdilo je navode iz uvodnog dijela ove studije o partnerstvu gradova s okolnim urbanim područjima, koja često nastaju kroz zajedničko vlasništvo nad javnim komunalnim poduzećima, primjerice, operatorima električne energije, čistoće te u nekim slučajevima hitnim službama.

Nadalje, često se navodi razvoj partnerstava iz nužnosti, odnosno vezano za pojedine projekte ili kod izrade strategija. Spomenuta je i uključenost tijela gradske uprave u Lokalna partnerstva za zapošljavanje, financirana u sklopu pretpristupnih programa. Broj stalnih partnerskih struktura,koje uključuju širi krug dionika i koje bi poticale provedbu i praćenje razvojnih strategija u urbanim područjima uključenim u istraživanje, je ograničen.

No, Rijeka navodi uključenost ključnih partnera poput Regionalne razvojne agencije, Regionalne energetske agencije i Lučke uprave kao čest *modus operandi* kada je riječ o velikim ulaganjima. Partnersko vijeće Grada Karlovca, u čijem su sastavu 52 člana iz javnog, civilnog i privatnog sektora, djeluje od 2011. godine također se može smatrati korakom u istom smjeru.

* + 1. Postojanje planova/strategija razvoja grada

Svi osim 11 gradova koji su odgovorili na ovaj dio Upitnika izjavili su da imaju službeno prihvaćen integrirani plan razvoja koji obuhvaća grad ili njegove dijelove. Od tih je gradova devet u kategoriji malih gradova.

Većina spomenutih planova vezano je uz razdoblje 2011.-2013. ZagrebPlan 2011.-2013. je sveobuhvatna strategija razvoja grada, iako se ovdje radi o jedinstvenom slučaju budući da je ujedno riječ i o županijskoj razvojnoj strategiji, te stoga nije izravno usporediv s planovima ostalih urbanih područja.

Nekoliko velikih gradova, uključujući i Zagreb, navelo je da su u tijeku aktivnosti izrade sveobuhvatnih strategija urbanog razvoja za razdoblje 2014.-2020. Tijekom razgovora provedenih u sklopu terenskog istraživanja, Rijeka, Zadar i Karlovac izjavili su da su nacrti njihovih strategija za 2014.-2020 već izrađeni. Primjerice, nacrt strategije za Rijeku za 2014.-2020. iznosi tri ključna prioriteta u pogledu razvoja:

* riječki prometni pravac,
* gospodarstvo temeljeno na znanju,
* socijalna uključenost.

Za svoju Strategiju za 2014.-2020., Zadar je koristio sustav tematskih radnih skupina koje su povezale niz tijela iz javnog, privatnog i neprofitnog sektora. Primijenjena je metodologija slična onoj koja je korištena za izradu županijske razvojne strategije.

Do danas nije provedena analiza ili postupak odobrenja na državnoj razini niti za jednu od spomenutih strategija za razdoblje 2014.-2020. Buduće strateške smjernice koje će izdati tijela državne uprave možda će zahtijevati izmjene nekih od navedenih dokumenata.

* 1. **Osoblje uključeno u upravljanje urbanim razvojem**

Od ukupnog uzorka od 43 urbana područja, 29 ih je dalo iskoristive informacije o broju članova osoblja u glavnim partnerskim organizacijama uključenog u različite aspekte urbanog razvoja – strateško planiranje, razvoj projekata, javnu nabavu i nadzor provedbe projekata.

U Tablici 2.10a) iznesen je prosječan broj za svaku kategoriju veličine grada.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 2.10a)**  **Prosječan broj članova osoblja na funkcijama vezanim uz urbani razvoj u glavnim partnerskim organizacijama u gradu**  ***Podatke su dali sami gradovi***  *Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, analiza stručnjaka* | | | | |
| **Veličina grada /Glavna odgovornost** | **Strateško planiranje** | **Razvoj projekata** | **Javna nabava** | **Provedba projekata** |
| Prosječan broj za 3 najveća grada > 100.000 stanovnika  **N.B.** Zagreb nije uključen | 15,00 | 25,00 | 36,67 | 7,33 |
| Prosječan broj za gradove srednje veličine 35.000 - 100.000 stanovnika | 3,67 | 6,50 | 3,50 | 4,17 |
| Prosječan broj za male gradove < 35.000 stanovnika | 4,32 | 3,26 | 1,89 | 2,63 |

Međutim, velike varijacije u vrijednostima iskazanima od strane različitih urbanih područja, te određena odstupanja u podacima, ukazuju na to da tijelima gradskih uprava nije bilo lako odgovoriti na ovo pitanje. Iz razgovora obavljenih tijekom terenskog istraživanja razvidno je da su suočeni sa sljedećim problemima:

* definiranjem broja članova osoblja, uključenog u različite vrste aktivnosti, u obliku ekvivalenta punog radnog vremena (eng. FTE),
* procjenom kapaciteta relevantnog osoblja u organizacijama izvan tijela gradske uprave.

Posljednje navedeno moglo bi ukazivati na trenutačni manjak kvalitetnih partnerstava za provedbu aktivnosti urbanog razvoja u Hrvatskoj. Neka od tijela gradske uprave nakon terenskog su posjeta dostavila revidirane informacije o broju osoblja.

***Najveći gradovi***

Broj osoba zaposlenih u tijelima uprave Grada Zagreba zaista je vrlo velik – nekoliko puta veći u odnosu na ostale najveće gradove – te stoga nije lako usporediv. Međutim, u razgovorima obavljenim tijekom istraživanja prepoznata je potreba za boljom koordinacijom između relevantnih odjela uključenih u aktivnosti urbanog razvoja.

Rijeka i Split slijede po broju članova osoblja. U Rijeci, 25 osoba u Lučkoj upravi i 7 u Regionalnoj razvojnoj agenciji Porin radi na razvoju/provedbi projekata u koordinaciji s Gradom Rijekom.

U usporedbi s ostalim velikim gradovima, u Osijeku je broj članova osoblja uključenog u aktivnosti urbanog razvoja izrazito mali, iako se izneseni broj odnosi samo na tijela gradske uprave.

***Gradovi srednje veličine***

Broj članova osoblja u gradovima srednje veličine u svim je kategorijama općenito manji u odnosu na najveće gradove. Najsličnije su brojke u kategoriji provedbe projekata.

Zadar broji najviše članova osoblja po svim kategorijama zajedno, a Kaštela i Karlovac slijede po broju osoba zaduženih za razvoj projekata i nadzor provedbe projekata. Tijekom posjeta, sva tri navedena grada iznijela su pozitivne stavove u pogledu koordinacije aktivnosti te kapaciteta.

Šibenik je istaknuo zapošljavanje osoba izvan tradicionalnog sektora lokalne uprave te je tijekom posjeta predstavio dinamičan tim za urbani razvoj s kvalifikacijama prvenstveno na području poduzetništva i financija. Međutim, tim broji relativno malo članova. Gradska uprava ulaže aktivne napore u nadogradnju kapaciteta – uključujući i izradu registra lokalno baziranih konzultanata; međutim, navode poteškoće s pronalaženjem osoblja s odgovarajućim kvalifikacijama.

***Mali gradovi***

Kod malih gradova, broj članova osoblja u prosjeku je manji u odnosu na gradove srednje veličine, za 1,5 do 2 osobe u tri kategorije – razvoj projekata, javna nabava i nadzor provedbe projekata. Što se tiče strateškog planiranja, prosječan broj članova osoblja malih gradova nešto je veći u odnosu na gradove srednje veličine, no razlog tome, čini se, leži u neuobičajeno velikim brojkama koje je su ovu kategoriju naveli pojedini gradovi iz skupine malih gradova.

Mali gradovi u ispitanom uzorku koji su naveli najveći broj članova osoblja su Virovitica i Slatina, dok je najmanji broj naveo Pazin – samo jednu osobu (javna nabava). Prikaz navedenog broja članova osoblja za male gradove iznesen je u gornjoj tablici.

***Iskustvo relevantnog osoblja***

Postavljeno je i dodatno potpitanje o iskustvu zaposlenika (više od tri godine i više od pet godina), na trenutačnoj funkciji, po svim kategorijama.

Analiza odgovora na potpitanja ukazuje na vrlo sličnu situaciju u najvećim gradovima i gradovima srednje veličine kada je riječ o godinama iskustva osoblja uključenog u aktivnosti urbanog razvoja. Ipak, postoje značajne razlike između različitih kategorija.

S druge strane, u ispitanim manjim gradovima osobe imaju duži staž na spomenutim funkcijama, što se može promatrati kao prednost (osoblje s većim iskustvom), ali možda i kao potencijalni nedostatak (moguć manji utjecaj EU-a i/ili manjak novih pristupa).

Općenito govoreći, na temelju dobivenih podataka teško je donijeti čvrste zaključke o broju članova osoblja, s obzirom na dvojbe u pogledu dosljednosti pristupa gradova pri odgovaranju na pitanja.

* 1. **Četiri najveća grada**

U daljnjem je tekstu pružen sažeti osvrt na četiri najveća grada – Zagreb, Split, Rijeku i Osijek.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Okvir 2.11a)  **PROFIL**  **Zagreb**  S više od 790.000 stanovnika (Popis stanovništva, 2011.), Zagreb je daleko najveći grad u Hrvatskoj, u kojem živi 18.4% ukupnog stanovništva zemlje. Godišnji proračun grada iznosi 870 milijuna eura (2012.). Ima status grada i županije, što ga čini jedinstvenim u administrativnom pogledu. Površina županije pokriva 641 km2, a uže gradsko područje 220 km2. Gustoća naseljenosti u gradskom području iznosi 3.121 stanovnika na km2.  http://europeanpropertysolutions.com/wp-content/uploads/2013/04/zagreb_02_101.jpgIako je glavni grad Hrvatske, rast stanovništva od 2011. vrlo je skroman (+1,4%); međutim, gradovi u okolici, poput Samobora i Zaprešića, bilježe značajniji rast stanovništva u istom razdoblju.  ***Funkcionalno područje***  http://3.bp.blogspot.com/-h-T9TXo7qgY/TZgpLs3FW5I/AAAAAAAAADg/4-rdpZVhA_o/s1600/zagreb1.jpg**Funkcionalno područje Zagreba uglavnom odgovara urbanoj aglomeraciji Zagreba s otprilike 1,2 milijuna stanovnika, međutim nije na nju ograničeno. Riječ je o socijalno i ekonomski najaktivnijem području Hrvatske, s desecima naselja koja mu gravitiraju. Među njima su gradovi Zaprešić, Samobor, Velika Gorica, Dugo Selo, Sveti Ivan Zelina i Vrbovec te okolne općine.**  Zračna snimka Zagreba. Izvor: <http://www.europeanpropertysolutions.com/>  ***Gospodarstvo i zaposlenost***  Gospodarstvo Grada Zagreba posljednjih je godina doživjelo najveću transformaciju od svih hrvatskih gradova – od proizvodnje do sektora uslužnih djelatnosti. Od svih gradova koji su sudjelovali u Upitniku, za Zagreb je naveden najviši udio usluga dodane vrijednosti u gospodarstvu. U 2013. godini, 56% od ukupnih izravnih inozemnih ulaganja u Hrvatsku odnosilo se na Zagreb (238 milijuna eura od ukupno 427 milijuna eura). Te je godine udio Zagreba u ukupnom izvozu Hrvatske iznosio gotovo 38%, a udio u ukupnom uvozu gotovo 60% (izvor: Grad Zagreb).  Udio Zagreba u broju zaposlenih na razini Hrvatske iznosi više od 29%, a prosječna je plaća 16% viša u odnosu na državni prosjek. Prema Popisu stanovništva 2011., u Zagrebu je udio zaposlenih starijih od 15 godina 47,8%. Međutim, preko 17% nezaposlenih u potrazi je za prvim zaposlenjem, što ukazuje na problem nezaposlenosti mladih.  Povijesni centar Zagreba. Zagreb je 2012. godine posjetilo preko 767.000 turista (77% inozemnih turista)  Izvor: <http://www.travelincroatiablogspot.com/>  Zagreb ima razvijenu sveučilišnu mrežu, s više od 70.000 studenata. Prema tijelima gradske uprave, većina poduzeća uspijeva zadovoljiti potrebe za podrškom inovacijama na lokalnoj razini.  ***Energija i komunalne usluge***  Ukupno 69% električne energije kojom se Grad Zagreb snabdijeva dolazi iz kogeneracijskih postrojenja i malo više od 30% iz distribucijske mreže (Hrvatska elektroprivreda). Samo 0,01% dobavlja iz fotonaponskih sustava. Toplana pokriva veći dio grada, osim centra i sjevernih dijelova. Sustav je star 35 godina, s gubicima do 12,5% zabilježenim u 2012. godini.  Zagreb je u 2012. godini odvajao samo 8,4% otpada, što je manje od pola u odnosu na taj postotak u Rijeci. Grad hitno treba pronaći alternativna rješenja uz zbrinjavanje otpada na odlagalištima, koja će do 2018. godine biti puna.  ***Javni prijevoz***  Javni gradski prijevoz u Zagrebu čini mreža tramvajskih linija koja obuhvaća 116 km pruga i 256 stajališta te omogućuje prijevoz više od 558.000 putnika dnevno (ZET, 2012.). Ostali vidovi javnog prijevoza su željeznica i autobusi, a grad u posljednje vrijeme bilježi značajan porast u korištenju bicikala. Tijela gradske uprave prioritetom smatraju uklanjanje uskih grla uvođenjem integriranijeg sustava javnog prijevoza, s time da model dijeljenja prihoda predstavlja ključno pitanje koje je potrebno riješiti. Pružatelji usluga tramvajskog, autobusnog i željezničkog prijevoza nedavno su potpisali sporazum o uvođenju jedinstvenog tarifnog sustava i jedinstvene karte.  U tijeku su studije vezane uz ulaganja u ključnu infrastrukturu za intermodalni javni prijevoz u Remetincu i u predjelima oko rijeke Save. Uvođenje tramvajske linije ili lake željeznice do zagrebačke zračne luke također je jedan od prioriteta za budućnost.  ***Prilike za razvoj***   |  |  | | --- | --- | | http://www.e-architect.co.uk/images/jpgs/croatia/badel-block-competition-zagreb-i300413-2.jpg | http://3.bp.blogspot.com/-GBJ2TRT4H7o/Ue2fPfCv8PI/AAAAAAAAno8/70ySXqyt8DQ/s640/Cl%C3%A1udio+Vilarinho+.+Badel+Block+.+Zagreb+(1).jpg | | Izvor: <http://e-architect.com> | Izvor: <http://afasiaarq.blogspot.com> | | Konkurentska idejna rješenja za uređenje bloka Badel, Zagreb | |   ZagrebPlan (2011.-2013.) predstavlja značajan iskorak u kulturi izrade plana, uključujući i doprinose partnerstava i konzultacija s javnosti. Budući da pokriva Grad Zagreb kao zasebnu jedinicu, uvjetovan je i postojećim Zakonom o regionalnom razvoju. Glavni izazovi uključuju rješavanje pitanja bespravne gradnje, poput one u Sopnici, te rješavanje pravnih pitanja vezanih uz vlasništvo nad zemljištima i nekretninama u cilju spajanja čestica. Aspiracije vezane uz razvoj uključuju:   * uređenje obale Save – uz mogućnost razvoja wellness turizma, te modernizaciju Zagrebačkog velesajma, * obnovu bloka Badel, * obnovu Paromlina – lokaliteta industrijske baštine, * Centar za razvoj poduzetničkih kompetencija za zemlje jugoistočne Europe (SEECEL) te kreativni klaster Gredelj, * Borongaj – novi sveučilišni kampus na zapuštenom zemljištu, u sklopu kojeg će se nalaziti i BioCentar za transfer tehnologije.   Mnoga infrastrukturna ulaganja vrše se putem Zagrebačkog holdinga, društva u 100-postotnom vlasništvu Grada Zagreba, koji je trenutno u procesu restrukturiranja. |

|  |
| --- |
| Okvir 2.11b)  **PROFIL**  **Split**  S otprilike 178.000 stanovnika (2011.), Split je drugi po veličini grad u Hrvatskoj. Godišnji proračun grada iznosi 116 milijuna eura (2012.). Između 2001. i 2011., broj stanovnika smanjio se za otprilike 10.600, a kao razlog je navedeno smanjenje prirodnog prirasta u kombinaciji s procesom suburbanizacije, posebice izraženim u Solinu i Kaštelima gdje su cijene zemljišta i nekretnina niže.  http://www.freewebs.com/vilamarija/Porta%20Split.jpg  Panoramski pogled na Split. Izvor:<http://freewebs.com>  ***Funkcionalno područje***  Funkcionalno područje Splita proteže se duž obale od Marine do Omiša, uključujući i otok Brač, te broji oko 250.000 stanovnika, što je gotovo za jednu polovinu više od broja stanovnika samog Splita. Grad i okolna mjesta u prošlosti su bili jedno administrativno područje te se percepcija funkcionalnog područja nije promijenila. Suradnja na razini općina odvija se putem komunalnih poduzeća u zajedničkom vlasništvu, iako su ona uglavnom organizirana na županijskoj razini. Još uvijek ne postoji zajednički strateški pristup i suradnja po pitanju razvoja funkcionalnog područja kao cjeline.  ***Gospodarstvo i zaposlenost***  Među četiri najveća grada, Split ima iznadprosječni udio zaposlenih u prerađivačkoj industriji, ali ispodprosječni udio na području informacija i komunikacija te stručnih, znanstvenih i tehničkih djelatnosti. Izuzevši Zagreb, ima najveći udio zaposlenih u javnom sektoru.  Bez obzira na sezonski karakter i relativno nisku dodanu vrijednost, turizam se na lokalnoj razini doživljava kao najperspektivniji sektor. Split ima četiri plaže s plavom zastavom, a tijela gradske uprave razvijaju projekte istočno od gradske luke kako bi konsolidirale turistički potencijal. Transport i komunikacije, razvoj Sveučilišta i privlačenje investicija (primjerice, Ericsson), doživljavaju se kao daljnje prilike za rast inovacija, poduzetništva i zaposlenosti.  Prema Popisu stanovništva 2011., stope zaposlenosti i nezaposlenosti u Splitu slične su onima u Osijeku, a situacija na tržištu rada nepovoljnija je u odnosu na Rijeku i Zagreb. Nezaposlenost mladih ovdje se čini izraženijom u usporedbi s ostalim gradovima.  Određeni broj naselja u Splitu u nepovoljnijem je položaju u odnosu na ostala, uključujući i područja bespravne gradnje, ali društvena se stratifikacija ne percipira kao problem značajnih razmjera.  ***Energija i komunalne usluge***  Kada je riječ o gospodarenju komunalnim otpadom, Split se trenutno gotovo u cijelosti oslanja na odlagališta. U 2012. se godini odvajalo samo 1,6% komunalnog otpada, što je daleko najlošiji rezultat među najvećim gradovima. Grad preuzima trendove u pogledu odvajanja otpada te se okreće kompostiranju. Do 2017. godine trebao bi biti dovršen regionalni centar za odlaganje otpada u dalmatinskom zaleđu. Ostaje neriješeno pitanje sustava odvodnje, koji je potrebno završiti do 2018 godine.  Split koristi kombinaciju tradicionalnih izvora energije, toplinske energije te energije iz obnovljivih izvora (postoje hidroelektrana i vjetroelektrana), iako sezonalnost potražnje predstavlja značajni čimbenik. Ograničenje kvota predstavlja zapreku naporima koji se ulažu u povećanje korištenja solarne energije u javnom sektoru. U Splitu postoje dvije toplane na loživo ulje, ali su obje trenutačno zatvorene. Prelaskom na plin, njihovo ponovno otvaranje moglo bi biti ekonomski isplativo.  ***Javni prijevoz***  U Splitu se za javni prijevoz najvećim dijelom koriste autobusi, a sa širim je funkcionalnim područjem povezan autobusnim, željezničkim i trajektnim linijama. Prijedlozi za projekt daljnjeg razvoja splitske rive prema istočnoj luci podrazumijevaju i unaprjeđenje javnog prijevoza. U cilju rješavanja prometnih gužvi i poboljšavanja povezanosti na lokalnoj razini, masterplan prometa predviđa razvoj sustava lake željeznice koja bi grad povezivala s Trogirom na zapadu i Omišom na istoku; međutim, sudionici radionice koji žive na ovom području smatraju da takvo ulaganje nije izgledno zbog potencijalnih poteškoća s kupnjom zemljišta.  ***Prilike za razvoj***  Tijela gradske uprave smatraju obnovu istočnog dijela Splita i rive ključnom prilikom za razvoj. Međutim, upravljanje razvojem ovog malog područja unutar administrativnih granica Splita predstavlja velik izazov.    Split – istočni dio grada  Kada je riječ o zapuštenim/neiskorištenim zemljištima, na raspolaganju je otprilike 140 ha, uključujući i bivšu vojarnu na Dračevcu, ali problem predstavlja okrupnjavanje/spajanje čestica, budući da tijela gradske uprave nemaju ovlasti niti instrumente za prinudan otkup zemljišta. Grad surađuje s ostalim institucijama-vlasnicima zemljišta. |

|  |
| --- |
| Okvir 2.11c)  **PROFIL**  **Rijeka**  S otprilike 129.000 stanovnika (2011.), Rijeka je treći grad po veličini u Hrvatskoj. Godišnji proračun grada iznosi 110 milijuna eura (2012.). Razvoj grada uvjetovan je njegovom lokacijom – prostire se na samo 44 km2 između planinskog pojasa i mora. Od 2000. godine, Rijeka je suočena sa značajnim padom broja stanovnika: mladi sele u okolna mjesta u Primorsko-goranskoj županiji zbog visokih cijena zemljišta u gradu. Gradsko vijeće ulaže napore da promijeni situaciju uvođenjem povoljnijih cijena vrtića i olakšica kod kupnje prve nekretnine, ulaganjem u sportsku infrastrukturu te promicanjem razvoja sveučilišnog kampusa koji će privući mlade.  ***Funkcionalno područje***  http://www.eldmarc.com/wp-content/uploads/2013/05/rijeka.jpgFunkcionalno područje Rijeke (tzv. „riječki prsten“ od osam gradova i općina) broji oko 250.000 stanovnika, što je gotovo dvostruko više od broja stanovnika samog grada. Prisutan je visok stupanj međuovisnosti sa susjednim općinama u kojima su, nakon reorganizacije lokalne uprave, smještene glavne industrijske zone i zračna luka. Već postoji suradnja u pogledu razvojnih pitanja od zajedničkog interesa, između ostalog i kroz suvlasništvo nad komunalnim i drugim uslužnim poduzećima.  ***Gospodarstvo i zaposlenost***  Rijeka ima specifičnu strukturu zaposlenih, sa značajnim udjelom u prerađivačkoj industriji (21%), prijevozu i skladištenju (18%) te trgovini na veliko i malo (27%). Brodogradnja je i dalje profitabilna. Od usluga koje stvaraju veliku dodanu vrijednost, Rijeka ima relativno značajan sektor stručnih, znanstvenih i tehničkih djelatnosti. Međutim, stopa zaposlenosti u sektorima financijskih usluga, nekretnina, obrazovanja, zdravstva, umjetnosti i kulture relativno je niska.  Riječka luka. Izvor: <http://www.eldmarc.com/>  Prema Popisu stanovništva 2011., sa 44,4% zaposlenih u dobi iznad 15 godina, Rijeka je na drugom mjestu po stopi zaposlenosti od četiri najveća grada, ali je gustoća radnih mjesta još uvijek za 7% manja u odnosu na Zagreb. Iako se stopa nezaposlenosti kreće oko hrvatskog prosjeka, udio nezaposlenih koji su u potrazi za prvim zaposlenjem je manji, što ukazuje na manji problem s ulaskom mladih na tržište rada u odnosu na ostale gradove.  ***Energija i komunalne usluge***  Rijeka je 2012. odvajala 18% otpada, što je daleko bolji rezultat u odnosu na ostale gradove iz kategorije najvećih gradova, te je po ovom pitanju jedan od najuspješnijih gradova u Hrvatskoj. Reciklira se 11% otpada, a ostatak se odlaže na odlagališta.  Rijeka se opskrbljuje energijom iz termoelektrane i hidroelektrane, za koje postoji potencijal za daljnji razvoj. Zapreku ulaganjima u obnovljive izvore energije predstavlja ograničenje poticaja za solarne izvore te ograničenja vezana uz gradnju vjetroelektrana na obali. Toplana pokriva oko 25% kućanstava, ali ima visoke operativne troškove. Grad je već uveo izolaciju u određeni broj stambenih blokova.  ***Javni prijevoz***  Javni prijevoz u Rijeci bazira se na autobusima te je u postupku uvođenje autobusa na ukapljeni naftni plin. Sustav gradske željeznice predlaže se kao dugoročno rješenje, u cilju osiguranja brzog pristupa iz priobalnih naselja. Planira se i povećanje korištenja pomorskog prijevoza u svrhu povezivanja različitih priobalnih dijelova grada i njegovog funkcionalnog područja.  ***Prilike za razvoj***  Modernizacija luke predstavlja ključnu priliku za rast poduzetništva i zaposlenosti. Očekuje se i povećanje kontejnerskog prometa, zahvaljujući dubokim bazenima koji ne zahtijevaju jaružanje. Koncesija za kontejnerski terminal dodijeljena je filipinskoj tvrtci; tijekom prve faza razvoja, kapacitet terminala povećat će se na 300.000, a potom na 600.000 TEU/godišnje. U skladu s time, grade se i željezničke i cestovne linije.  Deindustrijalizacija tradicionalnog obalnog područja predstavlja priliku za bolje povezivanje rive s centrom grada. U sklopu projekta ‘Rijeka Gateway’ planira se uređenje 17 ha zemljišta u komercijalne i turističke svrhe. Ostali prioriteti uključuju izgradnju tehnološkog parka te daljnji razvoj sveučilišnog kampusa.  Grad Rijeka ulaže oko 5% proračunskih sredstava u socijalne programe. Prisutan je određen stupanj socijalne stratifikacije, ali nema većih siromašnih četvrti ili značajnih koncentracija naselja u nepovoljnom položaju. Prioriteti na ovom području uključuju projekt integracije romskog stanovništva - već je određena lokacija za izgradnju novog naselja, te socijalno usmjerenu obnovu Mlake - područja bivše rafinerije.  Zapušteni objekti na riječkoj rivi namijenjeni sveobuhvatnoj obnovi |

|  |
| --- |
| Okvir 2.11d)  **PROFIL**  **Osijek**  S otprilike 108.000 stanovnika (2011.)[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/b/ba/Osijek.jpg/255px-Osijek.jpg](http://en.wikipedia.org/), Osijek je četvrti po veličini grad u Hrvatskoj. Njegov godišnji proračun iznosi 57 milijuna eura (2012.). U razdoblju od 2001. do 2011., broj stanovnika pao je za 6.500, a kao razlog se navodi nedostatak prilika za zapošljavanje što je posljedica ratnih zbivanja, odseljavanja mladih i pada nataliteta. Tijela gradske uprave ističu da je Osijek suočen s drastično ubrzanim demografskim starenjem te provodi različite inicijative kako bi privukao mlade.  ***Funkcionalno područje***  Prema provedenom istraživanju, funkcionalno područje Osijeka broji otprilike 150.000 stanovnika, gotovo za polovicu više od stanovnika samog grada. Osijek je smješten u blizini sjecišta Koridora Vc i X – glavnih paneuropskih prometnih koridora. Osječka bolnica, najveća je u regiji i u budućnosti bi trebala pružati usluge pacijentima iz tri okolne županije.  ***Gospodarstvo i zaposlenost***  Osijek ima specifičnu strukturu zaposlenih s udjelom zaposlenih u prerađivačkoj industriji znatno nižim od prosjeka, dok je udio poslova u javnom sektoru nešto iznad prosjeka. U ovom je prostoru snažno razvijena poljoprivredna proizvodnja, s velikim brojem uzgajivača organskih proizvoda.  Povijesna jezgra Osijeka  Izvor: [www.wikipedia.com](http://www.wikipedia.com)    Stope zaposlenosti i nezaposlenosti usporedive su sa onima u Splitu, a situacija na tržištu rada nepovoljnija je u odnosu na Zagreb. Unatoč sve lošijim uvjetima na tržištu rada u Hrvatskoj od 2010. godine, osječko je tržište stabilnije u odnosu na neke druge gradove.  Posljednjih je godina zabilježen značajan porast broja zaposlenih u lokalnom IT sektoru. Sektor visokog obrazovanja također bilježi rast od završetka Domovinskog rata. Sveučilište u Osijeku trenutno zapošljava više od 1.500 nastavnika, a pohađa ga oko 20.000 studenata.  Istovar poljoprivredne opreme u osječkoj luci  Izvor: osječka luka  ***Energije i komunalne usluge***  Osijek je 2012. godine odvajao oko 7,9% otpada, slično kao Zagreb, no oba grada značajno zaostaju za Rijekom. Nedavno je postignut napredak u pogledu reciklaže (trenutno se prvenstveno odnosi na odvajanje papira) i kompostiranja. Gradske su vlasti napomenule da već postoje kapaciteti za daljnje 10-postotno smanjenje zbrinjavanja otpada na odlagališta.  Gradska toplana i sustav grijanja stari su više od 18 godina te su u lošem stanju. Značajno ulaganje sredstava EU-a u sustav pročišćavanja otpadnih voda uključivat će korištenje suhog mulja kao pogona za novu kombi kogeneracijsku elektranu. Planirana je i izgradnja bioplinskog postrojenja, zajedno s novim kombi kogeneracijskim postrojenjem snage 450 MW na prirodni plin.  ***Javni prijevoz***  Javni prijevoz u Osijeku uključuje tramvajsku mrežu dužine 12 km, autobuse i željeznicu. Gradske vlasti trenutno pregovaraju s pružateljima usluga javnog prijevoza oko uvođenja jedinstvenog tarifnog sustava i jedinstvene karte za različite vidove prometa. U prometu je određeni broj autobusa na plinski pogon, a u bliskoj budućnosti grad planira uvesti električne autobuse.  Kada je riječ o širim ciljevima vezanim uz prijevoz, planira se proširenje zračne luke kako bi postala konkurentnija zračnim lukama u regiji (npr. budimpeštanskoj), u pogledu letova unutar Europe. Elektrifikacija željezničke pruge Zagreb-Osijek dugoročniji je cilj.  ***Prilike za razvoj***  Strateška lokacija Osijeka u pogledu paneuropskih transportnih koridora predstavlja značajnu priliku za razvoj. U osječkoj se luci planira razvoj distributivnog centra za voće i povrće, s komorama za zamrzavanje. Daljnji planovi za razvoj grada kao logističkog centra vezani su uz predviđeno proširenje zračne luke i buduća poboljšanja željezničke povezanosti.  Ostale prilike za razvoj koje su navele gradske vlasti uključuju izgradnju centra za medicinska istraživanja koji će biti povezan s novom bolnicom i Sveučilištem. Kao jedna od glavnih prilika spomenut je i razvoj centra za istraživanje obnovljivih izvora energije.    Solarni kolektor u poduzetničkom inkubatoru BIOS u Osijeku (jedan od rijetkih u gradu).  Sustav zadovoljava oko trećine godišnjih potreba centra za električnom energijom |

* 1. **Analiza snaga, slabosti, prilika i prijetnji (SWOT)**

SWOT analiza je alat koji se obično koristi u srednjoj fazi razvoja strategije, a uključuje objedinjavanje podataka iz inicijalnih analiza na strateškoj razini. Cilj takve analize je definiranje ključnih strateških pitanja i postavljanje okvira za razmatranje njihove interakcije i implikacija za napredak u okviru strategije. Pri oblikovanju strategije, SWOT analiza pomaže u utvrđivanju najvažnijih prioriteta te olakšava procjenu njihove važnosti.

SWOT analiza prvenstveno se razvija iz perspektive konkurentnosti te se najbolje primjenjuje kod općih pitanja vezanih za konkurentnost. Konkurentnost se obično definira kao kapacitet poduzeća koje djeluje na otvorenim tržištima da zadrži svoj tržišni udio. Primjena ovog koncepta na gradove, ***konkurentnost mjesta***, može se definirati kao kapacitet gradova koji funkcioniraju u uvjetima otvorenog tržišta da zadrže ekonomsku aktivnost, privuku ulaganja i održe prosječan profil stanovništva.

U okviru SWOT analize:

* ***Snage i slabosti imaju interni*** karakter; predstavljaju materijal koji stoji na raspolaganju za rad u okviru strategije. Riječ je o čimbenicima na koje se strategijom može utjecati.
* ***Prilike i prijetnje imaju eksterni*** karakter; predstavljaju šire okruženje u kojem strategija funkcionira - tržišta, politike, propisi, međunarodni trendovi, itd. Obično je riječ o čimbenicima na koje strategija ima ograničen utjecaj ili na koje uopće nema utjecaja.

Ova studija nema za cilj izradu kolektivne strategije urbanog razvoja. Stoga je ova SWOT analiza sredstvo za pružanje sažetka nalaza socio-ekonomske analize u kontekstu koncepta konkurentnosti mjesta. Ti će se nalazi koristiti za izradu smjernica i preporuka za buduće aktivnosti vezane uz urbani razvoj u Hrvatskoj te su detaljnije opisani u sljedećem poglavlju.

| ***Tablica 2.12a) SNAGE*** | | |
| --- | --- | --- |
| **Predmet** | **Nalaz** | **Strateške implikacije** |
| Dobra prometna povezanost na nacionalnoj razini | Manji broj gradova u Hrvatskoj u relativno je nepovoljnom položaju s obzirom na to da nema pristup općenito dobro razvijenoj mreži autocesta. | Dugogodišnja ulaganja u cestovnu mrežu predstavljaju značajan čimbenik ublažavanja izazova s kojima se Hrvatska suočava zbog složenih geografskih i prekograničnih pitanja. |
| Prirodna bogatstva | Vrijedi za cijelu zemlju, a priobalna Hrvatska ima iznimno raznolik i bogat krajolik. Središnja Hrvatska i Slavonija i dalje imaju snažan poljoprivredni potencijal. | Prirodna i kulturna baština predstavljaju potencijalno važne čimbenike za gospodarsko restrukturiranje i obnovu hrvatskih gradova.  Fondovi EU-a mogu osigurati potporu za bolje iskorištavanje:   * poljoprivrednog potencijala i njegove povezanosti s prehrambenim sektorom, * turističkog potencijala na domaćem i na stranim tržištima, vezano uz prirodnu i kulturnu baštinu te tako doprinijeti stvaranju novih prihoda u gradovima. |
| Bogata kulturna baština | Zagreb ima vrlo velik broj muzeja i zbirki, a bogata kulturno-povijesna baština raspoređena je na cijelom teritoriju države. |
| Raspoloživost zemljišta namijenjenog za razvoj | Općenito dobra raspoloživost zemljišta, iako spajanje čestica može predstavljati problem. Iznimka je Split koji ima izuzetno ograničenu ponudu, dok je Rijeka sličnu situaciju riješila suradnjom na razini aglomeracije.  Demilitarizacija vodi značajnom povećanju broja zapuštenih/neiskorištenih zemljišta raspoloživih za obnovu. | Obnova i razvoj zapuštenih/neiskorištenih zemljišta jedno je od glavnih načela održivog urbanog razvoja. Postoji hitna potreba za rješavanjem tekućih pravnih i administrativnih zapreka. |
| Konkurentne visokoobrazovne institucije | U pogledu broja studenata dominira Sveučilište u Zagrebu (75.000), no Sveučilišta u Splitu, Rijeci i Osijeku (18.000 – 25.000) te u manjoj mjeri u Zadru (6.000) također su značajni centri. | Veći sveučilišni gradovi imaju najveći potencijal za razvoj obrazovanja i istraživanja kao sektora usluga visoke dodane vrijednosti. |
| Postojeća i potencijalna proizvodnja energije iz obnovljivih izvora | Značajna hidroenergetska infrastruktura koja zadovoljava velik dio potražnje u priobalnim gradovima; potencijal za korištenje solarne energije i energije vjetra na prihvatljivim lokacijama. | Potrošnja energije i emisije stakleničkih plinova postaju sve važniji pri odabiru različitih strateških pristupa u urbanim područjima- obnovljivi izvori energije vjerojatno će imati sve važniju ulogu. Potrebno je uložiti veće napore u rješavanje pravnih/administrativnih zapreka. |
| Uravnotežena vizija razvojnih mogućnosti u pojedinim gradovima | Pojedini gradovi pokazuju kratkoročni potencijal za razvoj temeljen na turizmu, no pokazuju i potrebu za definiranjem uravnoteženog portfelja održivih i „otpornijih“ gospodarskih aktivnosti. Ovakva je situacija najizraženija u Zagrebu i Rijeci (među najvećim gradovima) te u Karlovcu i Šibeniku (među gradovima srednje veličine). | Postojeća strateški utemeljena dobra praksa koja obuhvaća uravnoteženi pristup srednjoročnom/dugoročnom urbanom razvoju može se dalje koristiti kao primjer tijekom procesa izrade strategije za hrvatske gradove. |
| Napredna upravna kultura u pojedinim gradovima | Manji broj najvećih gradova i gradova srednje veličine raspolaže visokostručnim osobama za razvojna pitanja koji imaju značajnu potporu lokalnih političara. | Kapacitet za unaprjeđivanje integriranog urbanog razvoja ne ovisi samo o broju stanovnika. Učinkovita lokalna samouprava od ključne je važnosti. Raspoloživi su EU fondovi za potporu razvoju upravnih kapaciteta i izgradnju učinkovitijih javnih službi. |

| ***Tablica 2.12b) SLABOSTI*** | | |
| --- | --- | --- |
| **Predmet** | **Nalaz** | **Strateške implikacije** |
| Niska gustoća zaposlenosti u usporedbi s razinom u Europskoj uniji | Ovo je pitanje prisutno u svim dijelovima Hrvatske – u odnosu na planirani cilj Europske unije za 2020., zaposlenost je u prosjeku manja za 20 postotnih bodova (ne uključujući sivu ekonomiju). Također se javlja i pitanje značajnih razlika u gradovima različitih veličina.  Najveći gradovi bilježe relativno visoku razinu gospodarske aktivnosti i zaposlenosti. Gradovi srednje veličine po ovom se pitanju međusobno dosta razlikuju. Mali gradovi u pravilu imaju nisku razinu gospodarske aktivnosti i zapošljavanja, osim kad je riječ o satelitskim naseljima ili predgrađima velikih gradova. | Sve će se strategije urbanog razvoja najvjerojatnije morati temeljiti na značajnim mogućnostima za otvaranje održivih radnih mjesta. |
| Kontinuirano restrukturiranje industrije | U mnogim se hrvatskim gradovima još uvijek događaju procesi vezani uz pad industrijske proizvodnje i restrukturiranje sektora. Proces prilagodbe otežava neujednačen razvoj pojedinih gradova za vrijeme socijalizma.  U odnosu na ostala tri najveća grada, Rijeka je u prošlom desetljeću doživjela najveće strukturne promjene, no trenutačno je u fazi oporavka. Nekoliko gradova srednje veličine (s naglaskom na one u Središnjoj i Istočnoj Hrvatskoj, koji su nekad bili jaki industrijski centri) ulaže velike napore kako bi definirali nova tržišta i smjer razvoja. | Razumijevanje dugoročne prirode procesa restrukturiranja industrije pri izradi strategija urbanog razvoja ovdje je od ključne važnosti. |
| Uska raspodjela usluga koje stvaraju višu dodanu vrijednost | Izraženije u velikim gradovima i većim gradovima srednje veličine. Važan čimbenik otpornosti gospodarstva. | Ako postoje uvjeti, potrebno je osnažiti razvoj sektora utemeljenih na znanju i sektora koji stvaraju veću dodanu vrijednost u cilju promicanja dugoročne stabilnosti i stvaranja održivih radnih mjesta. |
| Nasljeđe Domovinskog rata | Skoro 20 godina od završetka Domovinskog rata, još uvijek nije završen proces obnove i pomirbe na razini zajednice.  Vukovar je poseban slučaj, no i u nekolicini ostalih gradova još uvijek su vidljive posljedice ratnih stradanja; i dalje je prisutna društvena segregacija, što se odnosi i na škole. Ova se mjesta suočavaju s velikim izazovima vezanim uz obnovu i zadržavanje stanovništva. | Posebnost situacije u područjima koja su najteže stradala u ratu (što se ne mora odnositi isključivo na „ratom pogođena područja”) potrebno je sagledati i izvan „horizontalnog pristupa” koji se temelji na indeksu razvijenosti.  Posebni poticaji ulaganjima te *bottom-up* inicijative razvoja zajednice ovdje bi se mogli pokazati dobrim rješenjem. |
| Koncentracije siromaštva | Veći broj najvećih gradova i gradova srednje veličine te nešto manji broj malih gradova izvijestili su o prostornim koncentracijama siromaštva, koje su najčešće povezane s područjima starih gradskih jezgri ili romskim naseljima. | Podaci dobiveni u sklopu terenskog istraživanja pokazuju da koncentracije siromaštva u urbanim područjima nisu dovoljno velike da bi 'Lokalni razvoj pod vodstvom zajednice' mogao predstavljati održivo rješenje za sve slučajeve. |
| Neučinkovit prijelaz iz obrazovnog sustava na tržište rada | Kao posljedica značajnog nedostatka radnih mjesta, uočena je niska stopa fluktuacije zaposlenika te relativno mali broj novih radnih mjesta za osobe koje su po prvi put na tržištu rada, kao i za osobe koje su u potrazi za novim radnim mjestom.  Prosječna stopa ulaska na tržište rada prilično je slična u gradovima svih veličina, no raspon je puno veći kod gradova srednje veličine i malih gradova. Gradovi na Sjevernom Jadranu u ovom segmentu pokazuju bolje rezultate. | U uobičajenim uvjetima, velika većina osoba koje završe školovanje i tercijarno obrazovanje imaju uspješne živote te uživaju u materijalnom blagostanju i dobrom zdravlju. Osobe koje rano napuste školu s lošim ocjenama puno su izloženije riziku vezanom uz razdoblja nezaposlenosti, siromaštvo (posebice u starijoj dobi) i kraći životni vijek. Izglednije je da će tražiti potporu socijalnih službi. |
| Slab odgovor na demografske izazove | Usluge skrbi za starije osobe i djecu te rano obrazovanje slabo su razvijeni. Veliki gradovi i napredniji gradovi srednje veličine izvijestili su o inicijativama koje se poduzimaju u ovim segmentima, no daljnji razvoj je ograničen gradskim proračunskim sredstvima. | Aktivnosti predstavljaju potencijalni izvor novih radnih mjesta – odličan razvojni potencijal uz planirano uključivanje nevladinih udruga u lokalni razvoj, no uvelike ovise o financiranju iz javnih proračuna. |
| Nepostojanje funkcionalnog tržišta komercijalnim nekretninama | Spekulativni razvoj modernih uredskih prostora ograničen je na područje Zagreba, gdje je zbog posljednjeg tržišnog *booma* došlo do prevelike ponude nekretnina. Uredski prostori druge kategorije te prostori koji se koriste u industrijske ili logističke svrhe ograničeni su na novogradnju ili adaptaciju od strane krajnjeg korisnika. | Mogućnost suradnje s privatnim sektorom u cilju kombiniranog razvoja područja trenutno je ograničena. Ograničen je i potencijal za korištenje financijskog instrumenta tipa JESSICA. |
| Ograničenja u proizvodnji i prijenosu električne energije – neusklađenost s potrebama u visokoj sezoni | Proizvodnja i prijenos električne energije u priobalju ne udovoljavaju potrebama u visokoj sezoni. Skoro svakog ljeta, Dubrovnik i okolna naselja nakratko ostaju bez napajanja. | Uz ulaganja u promicanje energetske učinkovitosti, javlja se i potreba za strateškim ulaganjima u infrastrukturu. |
| Slaba energetska učinkovitost zgrada u javnom sektoru i stambenih zgrada | Gradovi su proveli određeni broj inicijativa za postavljanje solarnih toplinskih sustava, no nisu obuhvaćene cjelovite potrebe za toplinskom obnovom. | EPBD – godišnje je 3% zgrada u javnom vlasništvu predmet toplinske obnove.  Mogućnosti korištenja financijskih instrumenata za energetsku obnovu zgrada u javnom sektoru i zgrada u privatnom vlasništvu u slučaju kada je to ekonomski/društveno održivo. |
| Nedovoljno razvijena željeznička infrastruktura | U odnosu na cestovnu mrežu, željeznička infrastruktura i usluge željezničkog putničkog i teretnog prometa relativno su slabo razvijene. | Potencijalno ograničavajući čimbenik za razvoj logističkog sektora i prelazak na održiviji prijevoz. |
| Ograničena primjena koncepta održivog urbanog prijevoza | Osim u Zagrebu i Osijeku, koji imaju tramvajsku mrežu, javni prijevoz u velikim gradovima i gradovima srednje veličine oslanja se na autobusni prijevoz putnika. Povezanost Zagreba i mjesta unutar njegovog funkcionalnog područja nije zadovoljavajuća pa dolazi do ozbiljnih zastoja u vrijeme najvećih prometnih gužvi.  Najveći i napredniji gradovi srednje veličine uvode autobuse na plin i promiču korištenje bicikala.  U više od polovice malih gradova jedini oblik javnog prijevoza su školski autobusi i taksi službe. | Održiva urbana mobilnost trebala bi činiti sastavni dio strategija urbanog razvoja, osobito kad je riječ o strategijama većih gradova. |
| Slaba razvijenost infrastrukture i usluga vezanih uz zaštitu okoliša | Preusmjeravanje otpada s odlagališta dobro je razvijeno u Zagrebu i gradovima srednje veličine u Središnjoj i Istočnoj Hrvatskoj; svi priobalni gradovi pokazuju ograničeni napredak.  Podaci pokazuju da se ovo pitanje obrađuje u sklopu strategija o gospodarenju otpadom na razini županija, iako još uvijek nije postignut dogovor o lokacijama županijskih centara za gospodarenje otpadom.  Nije u cijelosti riješeno pitanje vodoopskrbe i odvodnje otpadnih voda, posebice u gradovima srednje veličine i u malim gradovima. | Primjena propisa pravne stečevine EU-a nalaže izradu sveobuhvatnog programa za sustav odvodnje otpadnih voda i ulaganja u usklađena odlagališta.  . |
| Nepostojanje sveobuhvatnog strateškog pristupa ublažavanju klimatskih promjena ili prilagodbi | Niska razine percepcije gradova o njihovom udjelu u emisiji stakleničkih plinova ili o načelima prilagodbe klimatskim promjenama. | Buduće odluke o strateškim ulaganjima u urbana područja trebale bi se donositi na temelju analize mogućih načina ublažavanja i prilagodbe klimatskim promjenama s obzirom na potencijalni učinak. |
| Usko poimanje razvojnih mogućnosti u mnogim gradovima | Pretjerani naglasak na turizmu kao pokretaču razvoja – i u mjestima s dokazanim turističkim potencijalom, kao i u onima gdje je turistički razvoj više želja, nego realna mogućnost. | Gradske vlasti trebale bi surađivati sa širim spektrom poslovnih subjekata.  Prisutnost rizika koji Hrvatsku koče u rastu plaća, mali broj aktivnosti koje stvaraju dodanu vrijednost - neusklađenost sa zahtjevima EU-a (kao u slučaju Grčke). |
| Konzervativna upravljačka kultura | Pretjerana centralizacija upravnih odgovornosti, čemu pridonosi i fragmentirana i fiskalno slaba lokalna samouprava. | Postoji velika vjerojatnost da će pretjerano centralizirana uprava ograničenih kapaciteta smanjiti apsorpciju sredstava. |
| Nerazvijeni alati za planiranje i razvoj | Nedovoljna razvijenost kulture urbanog planiranja. Postojanje urbanističkih planova nije potaknulo dosljedan i kvalitetan rast. Dozvole se često izdaju bez razmatranja tržišnog potencijala. Još uvijek je prisutna bespravna gradnja. Gradovi nemaju ovlasti za prinudan otkup zemljišta i formiranje jedinstvene lokacije za razvojne projekte. | Primjena strategija urbanog razvoja mora ići ruku pod ruku s poboljšanjem kvalitete uprave ako se želi ostvariti najviša moguća vrijednost ulaganja. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Tablica 2.12c) PRILIKE*** | | |
| **Predmet** | **Nalaz** | **Strateške implikacije** |
| Integracija s europskim sustavom za sigurnost hrane. | Većina gradova istaknula je preradu hrane kao industrijski sektor s potencijalom za rast. | Poseban naglasak u najvećim gradovima i gradovima srednje veličine u Središnjoj Hrvatskoj i Slavoniji. |
| Integracija s europskim lancima nabave strojarskih i električnih dijelova | Gradovi su istaknuli da u sektoru metalurgije, strojarstva i brodogradnje posluju međunarodno konkurentna poduzeća. | Od posebne važnosti za gradove srednje veličine. |
| Trendovi vezani uz međunarodni turizam. | U usporedbi s ostalim državama koje u velikoj mjeri ovise o turizmu (primjerice, Španjolska, Portugal i Grčka), hrvatski je turizam postizao relativno dobre rezultate za vrijeme recesije. | Osobit naglasak je na Zagrebu i okolici te gradovima u priobalju. |
| Trendovi vezani uz odabir mjesta studiranja od strane studenata iz inozemstva. |  | Poseban naglasak je na Zagrebu, Splitu, Zadru i Rijeci. |
| Trendovi u međunarodnoj logistici. | Luke na Sjevernom Jadranu sve su konkurentnije lukama u Sjevernoj Europi i na Crnom moru kao pristupne točke za  teretni prijevoz između Azije i jugoistočne/istočne Europe. | Rijeka je hrvatska luka s najkonkurentnijom ponudom za prijevoz tereta u prijevoznim jedinicama. Samobor ima izglede za daljnji razvoj kao logističko središte. Osijek je izvijestio o mogućnostima vezanim distribucijski centar. |

| ***Tablica 2.12d) PRIJETNJE*** | | |
| --- | --- | --- |
| **Predmet** | **Nalaz** | **Strateške implikacije** |
| Povećana izloženost međunarodnoj konkurenciji. | Hrvatska se poduzeća nakon ulaska Republike Hrvatske u Europsku uniju suočavaju s pojačanom konkurencijom na domaćem tržištu, što se posebno odnosi na poduzeća u manje konkurentnim sektorima. | U hrvatskim gradovima koji su snažnije izloženi međunarodnoj konkurenciji, adekvatno rješenje moglo bi biti osiguravanje potpore manje konkurentnim sektorima u cilju povećavanja broja inovacija i produktivnosti.  Vjerojatno će biti potrebno osigurati podršku zapošljavanju i rješavati pitanja vezana uz pad prije nego se ostvari razvoj konkurentnijih djelatnosti i usluga koje će osigurati nove prilike za zapošljavanje. |
| Trend rasta europskog gospodarstva | Stvarni rast BDP-a u 27 država članica u razdoblju od 2008. do 2012. godine bio je skoro ravan nuli, dok je u 2013. godini zabilježen neznatni pad od 0,3%. U 2014. godini se očekuje lagano poboljšanje. U Sjedinjenim Američkim Državama se od 2010. godine bilježi trend laganog rasta, dok azijske i pojedine južnoameričke zemlje bilježe značajniji rast. | Međunarodne trgovinske veze Republike Hrvatske većinom obuhvaćaju veze s europskim prostorom koji bilježe spori gospodarski rast, što ograničava izvozni potencijal hrvatskih gradova, a time i njihovo širenje na rastuća tržišta.  Turističko tržište u pravilu je podložno cikličkim trendovima, čemu se Hrvatska zasad uspješno odupire. |
| Međunarodni tokovi kapitala | Udio Europske unije u svjetskim priljevima vezanim uz izravna strana ulaganja značajno je opao - od 45% u 2001. na 23% u 2010. godini.  Priljev izravnih stranih ulaganja može biti vrlo promjenjiv; iako je u 2011. godini zabilježeno povećanje, priljev izravnih stranih ulaganja u Europsku uniju kretao se oko 2/3 iznosa ulaganja u 2007. godini.  U posljednjem desetljeću izravna ulaganja Europske unije u strane zemlje premašila su ukupna izravna strana ulaganja unutar EU, budući da su uočene prilike za širenje na nova tržišta i u jeftinije centre proizvodnje. | Postoje naznake da će Republika Hrvatska nakon ulaska u EU postati privlačnija ulagačima. Bez obzira na to, širi okvir i trendovi vezani uz izravna strana ulaganja pokazuju da se Republika Hrvatska ne bi trebala pretjerano oslanjati na njih kao pokretače gospodarstva u gradovima. |
| Klimatske promjene, povezani učinci i regulatorni mehanizmi. | Republika Hrvatska je izložena značajnom riziku od klimatskih promjena. Uz postupni rast srednjih temperatura, koje utječu na poljoprivredu, očekuju se i sve češći slučajevi ekstremnih vremenskih prilika koji će imati ozbiljne posljedice za poljoprivredu, zdravlje ljudi te sigurnost hrane i energije.  Dugoročno gledano, klimatske bi promjene mogle u značajnoj mjeri utjecati na hrvatski turizam, koji se temelji na vrlo vrijednom prirodnom okruženju. | Tržišni i regulatorni mehanizmi imat će sve snažniji utjecaj na gradove i poduzeća da usvoje mjere vezane uz energetsku učinkovitost i upravljanje okolišem.  Pojačani rizik od poplava može utjecati na primjenu zonskog pristupa razvoju i rezultirati ograničavanjem dostupnih zemljišta.  Aktivnosti na regionalnoj, pa čak i na državnoj razini ne mogu u značajnijoj mjeri ublažiti klimatske promjene. No, u okviru međunarodne suradnje, EU fondovi mogu poslužiti za:   * potporu obnovljivim izvorima energije, * promicanje energetske učinkovitosti i smanjivanje emisije ugljičnog-dioksida, * prilagodbu klimatskim promjenama. |
| Međunarodne obveze Republike Hrvatske | Republika Hrvatska je preuzela značajan broj međunarodnih obveza koje predstavljaju vanjska ograničenja za hrvatske razvojne strategije.  Među njima najvažnije su obveze koje ima kao država članica EU, uključujući obveze vezane uz gospodarsku, socijalnu i teritorijalnu koheziju te ciljeve koje EU želi ostvariti do 2020. u sklopu direktiva o vodama i otpadu.  Preuzete međunarodne obveze također obuhvaćaju međunarodne sporazume o upravljanju klimatskim promjenama i sporazume sklopljene s međunarodnim financijskim institucijama. | Međunarodne obveze Republike Hrvatske predstavljaju već donesene političke odluke te pridonose stabilnosti u političkom smislu.  S obzirom da su povezane sa značajnim investicijskim zahtjevima, one će biti važni čimbenici u izradi razvojnih strategija hrvatskih gradova te će ograničiti dostupna sredstava jer će se dio preusmjeriti na druga prioritetna pitanja. |
| Niska razina funkcionalne i fiskalne decentralizacije u Republici Hrvatskoj. | Republika Hrvatska jedna je od članica Europske unije s najnižom razinom funkcionalne i fiskalne decentralizacije.  Mnoga važna pitanja teritorijalnog razvoja i održivog urbanog razvoja rješavaju se na centralnoj razini.  Hrvatski gradovi imaju ograničene lokalne porezne prihode te podliježu strožim ograničenjima u pogledu zaduživanja, nego što je to slučaj s gradovima iz usporedivih članica EU-a. | Provedba naprednih politika održivog urbanog razvoja u velikoj mjeri ovisi o ovlastima i financijskim sredstvima kojima raspolažu hrvatski gradovi, kao i o njihovoj sposobnosti za razvoj i upravljanje kapacitetima. |

SMJERNICE ZA BUDUĆE AKTIVNOSTI URBANOG RAZVOJA U REPUBLICI HRVATSKOJ

1. **Strategije urbanog razvoja**
   1. **Stanovništvo za koje je relevantan integrirani urbani razvoj**

Rezultati istraživanja jasno pokazuju da se gradovi srednje veličine suočavaju s uglavnom sličnim pitanjima kao i najveći gradovi – ali ne u istoj mjeri. Ovaj je zaključak donesen na osnovi iskustava ostalih država članica. Integrirani pristupi koji se temelje na partnerstvima u starijim državama članicama obično se provode u gradovima s oko 30.000 ili više stanovnika. U razgovorima sa stručnim timom, najveći hrvatski gradovi i gradovi srednje veličine izrazili su pozitivan stav prema uvođenju (ako već nisu uveli), barem nekih od oblika integriranog pristupa, uključujući i one u sklopu županijskih razvojnih strategija. Privremeni zaključci izvedeni tijekom razdoblja istraživanja upućuju na sljedeće:

* integrirani pristup urbanom razvoju relevantan je za najveće hrvatske gradove i gradove srednje veličine, čije je ukupno stanovništvo 1,851 milijuna (43,1% stanovništva Hrvatske);
* zrelo promišljanje i sposobnost provođenja integriranih strategija urbanog razvoja nije u izravnoj korelaciji s veličinom; pojedini su gradovi srednje veličine za vrijeme istraživanja pokazali sofisticiranije razumijevanje održivog urbanog razvoja te napredniju kulturu suradnje od pojedinih većih gradova.

Uvijek će se voditi rasprave o određivanju granične veličine za ciljana područja koja se financiraju iz EU fondova. Nacrt Zakona o regionalnom razvoju pruža temelje za ostvarivi razvojni put uvjetujući da svi gradovi s više od 35.000 stanovnika moraju imati strategiju integriranog urbanog razvoja za razdoblje 2014.-2020. Istraživanja pokazuju da bi gradovima u ovoj kategoriji primjena integriranog pristupa donijela koristi s obzirom na brojna složenih pitanja s kojima su suočeni.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tablica 3.1: Stanovništvo Republike Hrvatske u gradovima i funkcionalnim područjima** | | |
|  | **Broj** | **Postotak cjelokupnog stanovništva** |
| Stanovništvo Republike Hrvatske | 4,290.000 | 100,0 |
| Stanovništvo koje živi u svim gradovima (>10.000) | 2,660.000 | 62,0 |
| Stanovništvo najvećih gradova (>100.000) | 1,205.000 | 28,1 |
| Broj stanovnika funkcionalnog područja četiri velika grada | 2,007.000 | 46,8 |
| Stanovništvo gradova srednje veličine i malih gradova | 1,455.000 | 33,9 |
| - od toga u gradovima srednje veličine (35.000-100.000) | 646.000 | 15,1 |
| - od toga u malim gradova (10.000-35.000) | 809.000 | 18,9 |
| Stanovništvo gradova srednje veličine i malih gradova ***izvan funkcionalnog područja velikih gradova*** | 1,095.000 | 25,5 |
| - od toga u gradovima srednje veličine (35.000-100.000) | 507.000 | 11,8 |
| - od toga u malim gradovima (10.000-35.000) | 588.000 | 13,7 |
| Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, procjene autora | | |

Stanovništvo za koje bi integrirani urbani razvoj mogao biti prikladan ne obuhvaća samo stanovništvo najvećih gradova i gradova srednje veličine, već i stanovništvo njihovih širih funkcionalnih područja – što može uključivati okolna prigradska i ruralna naselja. Stoga ukupan broj stanovnika za koji se integrirani urbani razvoj smatra relevantnim iznosi 2,615 milijuna (61,0% ukupnog stanovništva Republike Hrvatske).

Ovaj udio ne obuhvaća stanovništvo funkcionalnih područja gradova srednje veličine koje nije nastanjeno u funkcionalnim područjima najvećih gradova. Među funkcionalnim područjima često postoje preklapanja, ovisno o relativnoj važnosti koja se pridaje različitim čimbenicima (npr. mreže javnog prijevoza, komunalne usluge, lokalne usluge i sl.). Za potrebe studije, gornja tablica predviđa povećanje stanovništva „ostalih“ gradova srednje veličine od 20%, što iznosi 608.000 (14,2% stanovništva Hrvatske).

Broj stanovnika funkcionalnog područja četiriju velikih gradova preuzet je iz podataka koje su gradske vlasti dale tijekom istraživanja i iznosi 2,007 milijuna (46,8%).

* 1. **Geografska područja obuhvaćena urbanim strategijama**

Rezultati istraživanja, uključujući terenske posjete i ranije prikazanu analizu stanovništva, pružaju čvrste argumente koji upućuju na to da bi geografski opseg budućih strategija urbanog razvoja morao obuhvatiti cijelo funkcionalno područje grada. Pristup strategijama koji se temelji na funkcionalnim područjima mogao bi u srednjoročnom razdoblju pridonijeti realnom i održivom prostornom razvoju spomenutih urbanih područja.

Zanimljivo je da funkcionalna područja, koja su rezultat gospodarskih kretanja, u Republici Hrvatskoj često više odgovaraju unutarnjim administrativnim granicama socijalističkog doba te da su praktičnost i ekonomija razmjera prisilile lokalne vlasti da „zaobilaze“ postojeću administrativnu strukturu. U Splitu i Rijeci uočeno je da je veliki dio aglomeracije ranije bio jedna administrativna jedinica. Partnerstvo i suradnja u ovim su okolnostima bili prirodni i neizbježni. Simbioza je dodatno bila uvjetovana nedostatkom zemljišta namijenjenog razvoju unutar administrativnih središta aglomeracije. U slučaju Rijeke, industrijski je razvoj gravitirao prema okolnim općinama; u slučaju Splita, zračna luka nalazi se u susjednoj općini Kaštela. Sličan primjer je i Velika Gorica, u kojoj se nalazi zagrebačka zračna luka.

* 1. **Prioriteti i mjere urbanog razvoja**

U odgovoru na pitanje o tome što gradovi smatraju svojim glavnim specifičnim mogućnostima za razvoj, nekoliko se tema pojavljuje kod gradova svih veličina. Najvažnije mogućnosti koje su istaknuli odnose se na:

* ponovno korištenje zapuštenog zemljišta,
* fizičku obnovu degradiranih urbanih područja,
* nove i/ili proširene poslovne zone,
* razvoj turizma - često s naglaskom na industrijsku baštinu i održivi turizam,
* obrazovanje - uključujući razvoj sveučilišnih kampusa.

Ostale mogućnosti koje se često navode su:

* poboljšani javni prijevoz – čišći promet i integracija,
* razvoj ključnih industrijskih sektora,
* razvoj i prijenos novih tehnologija,
* razvoj ljudskih potencijala – stručno usavršavanje radne snage,
* obnova toplinske izolacije zgrada u javnom sektoru i stambenih zgrada,
* obnovljivi izvori energije,
* poboljšana skrb za ugrožene skupine.

Oko ovih bi se stavki mogle oblikovati mjere u strategiji urbanog razvoja. Popis nije konačan, a valja napomenuti i da bi se u radnim dokumentima morale jasno razlučiti odgovornosti različitih tijela u skladu s hrvatskim pravnim okvirom.

Primjerice, popisu mjera trebalo bi dodati obvezna ulaganja u sektor zaštite okoliša koja provode tijela državne uprave. Prema relevantnim propisima pravne stečevine EU-a, u većini hrvatskih urbanih područja postoje hitne potrebe, s naglaskom na:

* vodoopskrbu i pročišćavanje otpadnih voda prema normama EU-a;
* gospodarenje otpadom prema standardima EU-a;
* energetsku učinkovitost zgrada, u skladu s Direktivom o energetskim svojstvima zgrada.

Strategija urbanog razvoja morala bi započeti s analizom glavnih potreba i mogućnosti urbanog područja na koje se odnosi. Ova analiza, ako je moguće, treba rezultirati SWOT analizom. Ključan element za poboljšanje održivosti strateškog pristupa bila bi analiza ublažavanja klimatskih promjena i potencijala za prilagodbu, što bi pridonijelo definiranju ciljeva.

Strategija bi na taj način postavila mali broj glavnih ciljeva koji odgovaraju glavnim socio-ekonomskim pokretačima za koje se vjeruje da mogu dovesti do održivih promjena koje pojedini grad želi ostvariti unutar utvrđenog vremenskog razdoblja. Izražavanje tih ciljeva prema tehnici SMART - *Strategic* (strateški), *Measurable* (mjerljivi), *Achievable* (ostvarivi), *Relevant* (relevantni) i *Timebound* (vremenski vezani) - može poslužiti za usmjeravanje prema održivosti kod formuliranja razvojnih prioriteta strategije – ali i njihov broj treba biti ograničen.

Prema „pravilu palca“, ciljana integracija mjera koje održavaju gospodarske i socijalne aspekte te dimenziju zaštite okoliša, unutar svakog razvojnog prioriteta pomaže u promicanju zajedničkog strateškog promišljanja među uključenim dionicima te može dovesti do održivijeg pristupa.

Primjerice:

* analiza može uključivati ukupnu potrošnju energije u gradu i planirani razvoj grada kroz vrijeme, u skladu s demografskim prognozama. To može voditi do postavljanja strateškog cilja vezanog uz smanjenje energetske intenzivnosti gospodarskih aktivnosti, u određenom postotku, koje bi se trebalo postići do određenog trenutka. Niz mjera koje se bave istraživanjem i inovacijama, podrškom poslovanju, energetskom učinkovitošću i proizvodnjom obnovljive energije, prijevozom s niskim udjelom ugljičnog-dioksida, recikliranjem otpada, obrazovanjem i usavršavanjem mogao bi činiti sastavni dio prioriteta strateškog razvoja, oblikovanih u svrhu postizanja strateškog cilja.

U nekim slučajevima ciljevi strateškog razvoja grada mogu biti prostorni, primjerice:

* cilj za „obnovu „područja A“ do 2023. godine *kojim se planira otvaranje „x“ (broja) radnih mjesta na neodređeno vrijeme, od kojih je „y’’% u sektorima koji stvaraju visoke dodane vrijednosti / „z“% namijenjenih osobama koje pripadaju „ugroženim“ skupinama“, mogao bi obuhvaćati mjere za razvoj nekorištenog/zapuštenog zemljišta, poboljšanje zaštite okoliša, javnog prijevoza, istraživanja i inovacija, razvoj poslovanja, osposobljavanje radne snage, pripreme za stručno osposobljavanje socijalno isključenih osoba, itd.*

Odabir strateških ciljeva i mjera koje je potrebno integrirati ovisit će o specifičnim potrebama i mogućnostima grada, kao i o snazi kolektivne vizije stvorene tijekom partnerske suradnje na izradi strategije.

* 1. **Teritorijalna hijerarhija strategija**

Prema važećem Zakonu o regionalnom razvoju Republike Hrvatske, sve su županije dužne izraditi županijske razvojne strategije. Trenutačno je u tijeku izrada nove generacije strategija, koje će pokrivati razdoblje do 2020. Prema nacrtu novog Zakona o regionalnom razvoju, svi gradovi s više od 35.000 stanovnika morat će izraditi integrirane strategije urbanog razvoja, za koje tijela državne uprave trebaju izdati smjernice.

Čini se kako bi se tijela državne uprave trebala pobrinuti da razvoj ovih dviju razina strategije bude, koliko god je to moguće, sastavni dio istog procesa:

* ova bi metoda vidljivo olakšala ranije istaknut pristup „funkcionalnih područja“, uključujući i proučavanje ključnih urbano-ruralnih odnosa,
* također bi mogla potaknuti međusobnu razmjenu dobre prakse integriranog razvoja između županija i urbanih područja,
* s praktičnog stajališta, to bi omogućilo učinkovitije upravljanje sredstvima namijenjenima za sam proces izrade strategija, naročito vezano za aktivnosti partnerstva.

Nadalje, potrebno je naglasiti da postoje potencijalne opasnosti da će doći do fragmentacije strategija, odnosno, dvostrukih napora te da su mogući problemi s koordinacijom ako različite razine nisu povezane.

Rezultat bi trebale biti županijske strategije i strategije urbanih područja koje su u potpunosti međusobno usklađene, u skladu s odredbama EU-a o financiranju u razdoblju 2014.– 2020. i koje pružaju učinkovite smjernice za buduće odluke o ulaganjima.

1. **Model partnerstva koji valja poticati**

Partnerstvo dokazano igra ključnu ulogu u integraciji i učinkovitom urbanom razvoju u većini država članica EU-a. Međutim, to se ne odnosi na sve oblike partnerstva. Pozitivno i participativno partnerstvo prepoznaje da različite organizacije imaju specifične snage i sposobnosti te sukladno tome mogu biti bolje informirane, osposobljenije za savjetovanje ili u boljem položaju za preuzimanje vodeće uloge u ostvarivanju ciljeva.

Ako su pojedini gradovi koji su sudjelovali u istraživanju bili kritični prema sadašnjoj kvaliteti partnerstva između središnje i lokalnih vlasti, potrebno je uzeti u obzir da su neki od njih bili unaprijed predodređeni za glavnu ulogu u lokalnim planovima. Rezultati pokazuju da su gradovi koji raspolažu kvalitetnijim kapacitetima u boljim odnosima sa središnjom vlašću te da su otvoreniji za uključivanje i djelovanje kroz druge organizacije na lokalnoj razini.

Partnerska suradnja na izradi strategija može osigurati relevantnost odabranih ulaganja. Terenska istraživanja ukazuju na postojanje značajnih razlika u razini uključenosti privatnog i neprofitnog sektora u oblikovanje prioriteta urbanog razvoja diljem Hrvatske. Tijekom istraživanja pojavile su se i situacije u kojima su prioriteti očigledno odražavali razumijevanje potencijala tržišta i potreba razvoja poslovanja. No, u određenim su se slučajevima postojeći prioriteti urbanog razvoja u prevelikoj mjeri oslanjali na viziju koja nije vodila računa o realnoj situaciji na tržištu.

* 1. **Iskustvo iz prethodnih faza Kohezijske politike EU-a**

Partnerska suradnja u ostvarivanju ciljeva može pridonijeti poboljšanju kvalitete, koordinacije i učinkovitosti pruženih usluga te smanjenju troškova. Prvi programi strukturnih fondova EU-a promovirali su načelo partnerstva. Međutim, te je programe u početku često karakterizirala fragmentirana, udvostručena, skupa i ne pretjerano učinkovita realizacija, budući da organizacije nisu surađivale u područjima od zajedničkih interesa.

U sljedećim fazama programa, Kohezijska politika i kultura izrade programskih dokumenata nastojale su poboljšati integraciju i promicati pozitivna partnerstva. Društvene inicijative URBAN i EQUAL bile su laboratoriji za intenzivno integrirane i suradničke pristupe obnovi gradova i socijalnom uključivanju. Sljedeće generacije LEADER-a sličnu su filozofiju primijenile na ruralni razvoj.

Administrativni zahtjevi EU fondova predstavljaju višegodišnji problem koji još nije u potpunosti prevladan usprkos mjerama za pojednostavljenje. U razdoblju 2007.-2013. situacija se pogoršala zbog agresivnije kulture revizije. Ti su trendovi povećali uočene rizike i administrativne troškove dodjele sredstava iz EU fondova. U skladu s tim, u nekoliko država članica došlo je do reakcije kojom se željela smanjiti važnost ili promijeniti priroda partnerstva – primjerice, pomak od regionalnih na nacionalne programe i češće korištenje strateške „dodjele“ projekata umjesto otvorenih javnih natječaja.

* 1. **Razvoj partnerstva**

U svjetlu svega navedenog razvijalo se i partnerstvo. Prevladan je model iz 1990.-tih godina, kada su se sredstva dijelila među partnerima i koristila za financiranje različitih programa te se situacija kretala u smjeru razvoja temeljenog na utjecaju i suradnji.

Najkorisniji put prema naprijed za hrvatske gradove je učenje iz iskustava drugih država članica i izravno usmjeravanje prema izgradnji i održavanju razvojnih partnerstava koja ne uključuju samo izradu strategija, već i njihovu implementaciju.

U takvim partnerstvima trebaju biti zastupljene sve relevantne skupine dionika. Hrvatski gradovi trebaju izbjegavati uključivanje samo onih članova koji imaju projekte koje treba financirati te bi se trebali suprotstaviti pretjeranoj dominaciji takvih razvojnih programa. Iako sve partnerske organizacije možda neće imati pristup fondovima, svejedno mogu utjecati na potrošnju sredstava te ostvariti vlastite ciljeve.

1. **Mogućnosti hrvatskih urbanih područja za korištenje EU fondova u razdoblju 2014. -2020.**

U okviru Kohezijske politike EU-a, Hrvatska ukupno ima na raspolaganju otprilike 10,5 milijardi eura koje treba apsorbirati iz Europskih strukturnih i investicijskih (ESI) fondova u razdoblju 2014.-2020. (i iskoristiti do kraja 2023.). Ovaj iznos sastoji se od[[14]](#footnote-14):

4,3 milijarde eura iz Europskog fonda za regionalni razvoj (EFRR)

1,6 milijarde eura iz Europskog socijalnog fonda (ESF) [+ 0,07 milijardi eura od Inicijative mladih za zapošljavanje (eng. YEI)]

2,6 milijarde eura iz Kohezijskog fonda (KF)

2,0 milijarde eura iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR)

još nedefiniranog iznosa iz Europskog fonda za pomorstvo i ribarstvo (EFPR).

ESI fondovi su instrumenti koji u slučaju Republike Hrvatske mogu sufinancirati do 85% prihvatljivih troškova razvojnih ulaganja. Najmanje 15% sufinanciranja morat će se osigurati iz domaćih izvora.

* 1. **Tematski ciljevi i investicijski prioriteti Kohezijske politike EU-a za razdoblje 2014.-2020.**

Kao i ostale politike EU-a, Kohezijska politika mora težiti postizanju ciljeva Strategije Europa 2020. Za Kohezijsku politiku EU-a to znači 11 tematskih ciljeva (TC) iz članka 9. Uredbe o zajedničkim odredbama (CPR) 1303/2013[[15]](#footnote-15) koji su prikazani u okviru u nastavku.

|  |
| --- |
| **Okvir 5.1**  **11 tematskih ciljeva Kohezijske politike 2014.-2020.**   1. Jačanje istraživanja, tehnološkog razvoja i inovacija 2. Unaprjeđivanje pristupa, korištenja i kvalitete informacijskih i komunikacijskih tehnologija 3. Jačanje konkurentnosti malih i srednje velikih poduzeća, poljoprivrednog sektora (za EPFRR) te sektora ribarstva i akvakulture (za EFPR) 4. Podrška prijelazu prema ekonomiji temeljenoj na niskoj razini emisije CO2 u svim sektorima 5. Promicanje prilagodbe na klimatske promjene, prevencija i upravljanje rizicima 6. Zaštita okoliša i promicanje učinkovitosti resursa 7. Promicanje održivog prometa i uklanjanje uskih grla u ključnoj mrežnoj infrastrukturi 8. Promicanje održivog i kvalitetnog zapošljavanja i podrška mobilnosti radne snage 9. Promicanje socijalne uključenosti te borbe protiv siromaštva i svih oblika diskriminacije 10. Ulaganje u obrazovanje, stručno osposobljavanje za stjecanje vještina i cjeloživotno učenje 11. Jačanje institucionalnih kapaciteta tijela javne uprave i interesnih skupina te učinkovita javna uprava. |

Svaki od ovih tematskih ciljeva raščlanjuje se u niz „investicijskih prioriteta“, za svaki ESI fond, koji su detaljno opisani u odgovarajućim propisima specifičnim za pojedini fond. Kako bi bile prihvatljive za buduće financiranje iz EU-a, investicije u Hrvatskoj moraju – uz ispunjavanje ostalih kriterija – biti u skladu s opsegom investicijskih prioriteta unutar kojih će se financirati.

Uzevši u obzir mjeru u kojoj se Republika Hrvatska oslanja na turizam, važno je naglasiti da se on u ovoj fazi ne spominje unutar niti jednog tematskog cilja, kao niti u sklopu povezanih investicijskih prioriteta. Ulaganja vezana uz turizam mogla bi ipak biti sufinancirana unutar investicijskih prioriteta usmjerenih na očuvanje/poboljšanje okoliša, kulturnu baštinu te razvoj malog i srednjeg poduzetništva/ljudskih resursa. Međutim, specifična usmjerenost na turizam, poznata iz ranijih faza Kohezijske politike EU-a više namjerno ne postoji.

U vrijeme pisanja ovog teksta, Hrvatska pregovara o sadržaju svojih operativnih programa (OP) za 2014.-2020. s Europskom komisijom, što će rezultirati ograničenjem prihvatljivog opsega za pojedine investicijske prioritete u odnosu na one dopuštene propisima – ili bi se mogla donijeti odluka o odustajanju od nekih investicijskih prioriteta u okviru nekih fondova.

* 1. **Potrebe za budućim prioritetnim ulaganjima i važni projekti realizirani u posljednjih 5 godina**

Kao dio Upitnika, od hrvatskih je gradova zatraženo da iznesu najviše deset kratko - do srednjoročnih prioritetnih potreba za ulaganjem u urbani razvoj, s procijenjenim financijskim okvirom i vremenskim rokovima. Te bi potrebe mogle poslužiti kao ideja za projekte - barem za prvi dio programskog razdoblja 2014.-2020.

U tijeku analize odgovora, navedene potrebe za ulaganjima uspoređene su sa 11 tematskih ciljeva Kohezijske politike EU-a 2014.-2020. U 13 gradova, koje je stručni tim posjetio u sklopu terenskog rada, te su ideje razmotrene s predstavnicima grada. Svako posjećeno urbano područje dobilo je mogućnost detaljnijeg predstavljanja izraženih potreba u kontekstu financiranja sredstvima EU-a.

* + 1. Najpopularniji tematski ciljevi

Za potrebe ove analize *TC6 – Zaštita okoliša i promicanje učinkovitosti resursa,* podijeljen je u dva dijela:

* TC6 (i) obuhvaća ulaganja u okviru primjene pravne stečevine EU-a vezana uz vodu i otpad,
* TC 6 (ii) obuhvaća ulaganja u ostala područja zaštite okoliša te očuvanja prirodne i kulturne baštine.

TC6 (ii) bio je tema daleko najvećeg broja ideja za ulaganja, a velika većina odnosila se na turizam (od kojih se značajan udio nije strogo temeljio na kulturnoj i prirodnoj baštini).

TC6 (i) je druga najpopularnija kategorija – ideje su pretežno bile vezane uz vodoopskrbu, pročišćavanje otpadnih voda i obradu otpada.

*TC7 – Promicanje održivog prometa i uklanjanje uskih grla u ključnoj infrastrukturi* predstavlja treći najpopularniji tematski cilj, iako bi neke od ideja vjerojatno ipak trebale razmotriti unutar *TC4 – Podrška prijelazu prema ekonomiji temeljenoj na niskoj razini emisije CO2 u svim sektorima*. Ipak, ostaje upitno za koliki se broj ideja može reći da odražavaju istinski održivi pristup ili pristup prijevozu s niskim razinama CO2.

Daleko najnepopularniji tematski cilj, koji niti u jednoj kategoriji veličine grada nije potaknuo niti jednu ideju za prioritetno ulaganje bio je *TC8 - Promicanje održivog i kvalitetnog zapošljavanja i podrška mobilnosti radne snage.* Taj rezultat posebno iznenađuje s obzirom na problem nezaposlenosti, koji ističu gotovo svi gradovi, što se donekle može objasniti preklapanjem s TC3 –*Jačanje konkurentnosti malih i srednje velikih poduzeća.*

* + 1. Prioritetna ulaganja koja nisu usklađena niti s jednim tematskim ciljem

Valja spomenuti i velik broj ideja za prioritetna ulaganja koje se ne mogu lako pripisati niti jednom od 11 tematskih ciljeva. U obradi inicijalnih rezultata Upitnika prije terenskih obilazaka ta su prioritetna ulaganja predstavljala drugu najveću kategoriju iznesenih ideja, a uključivala su:

* kongresne centre,
* razvoj hotela,
* sportske sadržaje - uključujući i zatvorene bazene,
* razvoj toplica,
* razvoj turizma koji nije vezan uz zaštitu baštine ili okoliša,
* razvoj marina,
* upravljanje prometom osobnih vozila i pješaka u centru grada (upitno),
* preseljenje tijela lokalne vlasti,
* preseljenje vatrogasne postaje,
* garaže za parkiranje.

To samo po sebi i ne mora predstavljati problem. Sasvim je uobičajeno da želje vezane za neki projekt gradskih vlasti nadilaze okvire financiranja EU-a. Međutim, kada je ta očita nekompatibilnost s tematskim ciljevima Kohezijske politike EU za razdoblje 2014. – 2020. istaknuta gradskim vlastima tijekom terenskih obilazaka, ove su informacije često primljene s iznenađenjem. Očito je da znatan broj hrvatskih gradskih uprava nije u potpunosti shvatio razmjere odstupanja od prijašnjeg razumijevanja fokusa financiranja iz EU fondova, koji će donijeti Kohezijska politike EU-a u razdoblju 2014. – 2020.

Također treba napomenuti da su, čak i među stručnijim osobama s kojima se razgovaralo, neki odgovori otkrili nedostatak znanja iz područja poslovne ekonomije, primjerice oslanjanje na vizije građanskog razvoja koje u određenim slučajevima nisu bile utemeljene na realnoj situaciji na tržištu. Ovi rezultati ukazuju na važnost učinkovitog uključivanja poduzeća u lokalna razvojna partnerstva.

* + 1. Podaci o težnjama i iskustvu u upravljanju u gradovima različitih veličina

***Podaci za četiri najveća grada***

Najveći gradovi izrazili su prioritetne potrebe za ulaganjima u ukupnom iznosu od preko 3,6 milijarde eura. Ova je brojka iznesena nakon rasprave o iznosu prioritetnih ulaganja koji su gradovi inicijalno iznijeli i koji je bio skromniji.

Procjena Zagreba bila je daleko najviša te je iznosila više od 2 milijarde eura. Međutim, radi se o revidiranom prijedlogu glavnog grada koji sadrži više od 80 projektnih ideja, a ne samo prvih 10 kao što se tražilo u Upitniku. Sljedeći je bio Split, s prioritetnim ulaganjima u ukupnom iznosu većem od 900 milijuna eura, uključujući značajnije projekte zaštite okoliša usmjerene uglavnom na istočni dio grada, kao i veća ulaganja u prometnu infrastrukturu za različite vidove prijevoza. Iznos od nešto manje od 128 milijuna eura koji je iznijela Rijeka očito je procijenjen na drugačiji način – znatno je precizniji od iznosa ostalih gradova ove kategorije veličine i temelji se na stvarnim projektima koji su već u naprednijoj fazi pripreme. Procjena Osijeka, iako je viša i iznosi oko 505 milijuna eura, uključuje jedno veliko ulaganje od 450 milijuna eura u novu kogeneracijsku elektranu. Bez toga, iznos bi bio vrlo skroman, ukupno 55 milijuna eura.

Tablica na sljedećoj stranici prikazuje raspodjelu procijenjenih troškova prema idejama za prioritetna ulaganja najvećih gradova, koje nije moguće izravno uspoređivati zbog razlika u načinu prikaza.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 5.2a)**  **Sažeti podaci o prioritetnim ulaganjima (u milijunima eura) četiriju najvećih gradova**  Konsolidirane i revidirane verzije zaprimljene od veljače do travnja 2014. u usporedbi s ciljevima Kohezijske politike EU-a za razdoblje 2014.-2020. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Prioritetno ulaganje\ tematski cilj** | **TC1** | **TC2** | **TC3** | **TC4** | **TC5** | **TC6(i)** | **TC6(ii)** | | **TC7** | **TC8** | **TC9** | **TC10** | **TC11** | **Ostalo** | **Ukupno** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |
| Zagreb | 78,0 | 97,6 | 50,0 | 462,4 | 8,3 | 398,0 | 244,7 | | 152,5 |  | 64,7 | 78,0 | 26,0 | 475,5 | **2.135,7** |
| Split |  |  |  |  |  | 50,0 | 431,5 | | 400,0 |  | 10,0 |  |  | 20,0 | **911,5** |
| Rijeka |  |  | 58,7 |  |  |  |  | | 44,6 |  | 3,2 | 20,6 |  | 0,6 | **127,7** |
| Osijek |  |  |  | 450 |  | 17,0 | 20,0 | | 31,0 |  |  |  |  | 26,0 | **544,0** |
| **Ukupno** | **78,0** | **97,6** | **108,7** | **912,4** | **8,3** | **465,0** | **696,2** | | **628,1** | **0,0** | **77,9** | **98,6** | **26,0** | **522,1** | **3.718,9** |
| TC1 – Istraživanje i inovacije  TC2 – Informacijske i komunikacijske tehnologije  TC3 – Konkurentnost malih i srednjih poduzeća (te poljoprivrede i ribolova)  TC4 –Ekonomija temeljena na niskoj razini emisije CO2  TC5 –Prilagodba na klimatske promjene, prevencija i upravljanje rizicima  TC6(i) – Zaštita okoliša (*aquis* – voda i otpad)  TC6(ii) –Prirodna i kulturna baština | | | | | | | | TC7 – Održivi promet  TC8 – Zapošljavanje i mobilnost radne snage  TC9 – Socijalna uključenost i borba protiv siromaštva  TC10 – Obrazovanje, osposobljavanje i cjeloživotno učenje  TC11 – Administrativni kapaciteti | | | | | | | |
| Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, procjene autora | | | | | | | | | | | | | | | |

**Napomena: Određena ulaganja u prijevoz pod TC7 mogu se smatrati dijelom TC4.**

Osvrnemo li se na relevantne razvojne projekte četiriju najvećih gradova u posljednjih pet godina, Zagreb i Rijeka imaju značajno iskustvo u upravljanju velikim ulaganjima. U slučaju Rijeke, ono je razmjerno predviđenom opsegu budućih ulaganja. Zagreb pokazuje dodatnu razinu suradnje s privatnim sektorom, što udvostručava iznos kojim upravlja sam glavni grad.

S obzirom na vrijednost projekata realiziranih posljednjih godina (samo 1,5% vrijednosti trenutnih planova), čini se da Split znatno zaostaje za željenim ciljevima, iako također ima iskustva s opsežnim projektom javno-privatnog partnerstva (JPP). Osijek, čini se, jako zaostaje za ostala tri grada – naveo je samo sudjelovanje u ulaganju ograničenog opsega u javnoj domeni, koje iznosi 0,7% od financijskih ciljeva koje želi ostvariti u budućnosti. No, valja naglasiti da su navedene aktivnosti bile popraćene projektima privatnog sektora, čija je vrijednost iznosila više od 200 milijuna eura.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 5.2b)**  **Procijenjeni troškovi prioritetnih razvojnih ulaganja i vrijednosti značajnih projekata urbanog razvoja u posljednjih pet godina**  **Najveći gradovi**  Revidirano nakon terenskih obilazaka | | | |
| **Veliki grad** | **Procijenjeni troškovi budućih prioritetnih ulaganja**  **(u milijunima eura)** | **Približna vrijednost značajnih projekata koje je grad vodio u zadnjih 5 godina**  **(u milijunima eura)** | **Napomena za posljednjih 5 godina** |
| Zagreb | 2.135,7 | 378,0 | Dodatnih 390 milijuna eura kojima se upravljalo putem JPP-a (pogon za obradu otpadnih voda) i koncesijski modeli (dvorana Arena) |
| Split | 911,5 | 14,0 | Također veliko ulaganje (50 milijuna eura) u Spaladium preko modela JPP-a |
| Rijeka | 127,7 | 126,6 | Također ulaganje u prometnu i urbanu infrastrukturu, uz veliko ulaganje (1 milijarda eura) u novi sveučilišni kampus |
| Osijek | 544,0 | 3,7 | Trg Slobode. Navedena su velika ulaganja privatnog sektora - Eurodom, AvenueMall i Portanova, ukupno preko 200 milijuna eura |
| **Ukupno** | **3.718,9** | **522,3** |  |
| ***Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju*** | | | |

Za četiri velika grada zajedno, ukupna navedena vrijednost relevantnih projekata urbanog razvoja kojima upravljaju gradske vlasti u posljednjih pet godina predstavlja tek nešto više od 14% njihovih procijenjenih financijskih ciljeva za buduća prioritetna ulaganja.

***Detalji iz uzorka gradova srednje veličine***

Što se tiče gradova srednje veličine (35.000 – 100.000 stanovnika), dobiveno je sedam upotrebljivih odgovora na pitanje o procjeni troškova prioritetnih ulaganja. Prikazani su u donjoj tablici u usporedbi s tematskim ciljevima Kohezijske politike za razdoblje 2014.-2020. Vrijednosti prioritetnih ulaganja kreću se u širokom rasponu, od vrlo skromnih procjena od 1,9 milijuna eura (Samobor) do ambicioznijih 134 milijuna eura (Slavonski Brod), 130 milijuna eura (Kaštela), 254 milijuna eura (Karlovac), te vrlo ambicioznih 467 milijuna eura (Zadar).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 5.2c)**  **Sažeti podaci o prioritetnim ulaganjima (procjene u milijunima eura) gradova srednje veličine**  Verzije zaprimljene od prosinca do ožujka 2013. u usporedbi s tematskim ciljevima Kohezijske politike EU-a za razdoblje 2014.-20.  **\* =** revidirana ocjena zaprimljena nakon terenskih obilazaka | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Prioritetno ulaganje \ Tematski cilj** | **TC1** | **TC2** | **TC3** | **TC4** | **TC5** | **TC6(i)** | | **TC6(ii)** | **TC7** | **TC8** | **TC9** | **TC10** | **TC11** | **Ostalo** | **Ukupno** |
|  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Zadar\* | 52,0 | 1,0 | 6,0 |  |  | 46,0 | | 30,0 | 261,0 |  | 5,0 | 91,0 |  |  | **492** |
| Šibenik\* | 6,2 |  | 3,3 | 3,5 |  |  | | 26,7 |  |  |  | 12,0 |  | 3,5 | **55,2** |
| Slavonski Brod |  |  | 2,0 |  |  |  | | 104,0 | 5,0 |  |  | 10,0 |  | 15,0 | **136** |
| Kaštela\* |  |  | 0,1 | 0,4 |  | 125,0 | | 4,0 |  | 0,1 |  |  |  |  | **129,6** |
| Samobor |  |  |  |  |  |  | |  |  |  | 5,8 | 9,2 |  | 0,7 | **15,7** |
| Vinkovci | 2,6 |  |  | 6,7 |  | 16,1 | | 5,3 | 15,4 |  |  | 9,2 |  |  | **55,3** |
| Karlovac\* | 9,0 | 3,0 | 16,5 | 32,8 | 70,0 | 46,6 | | 28,9 | 1,0 | 2,1 | 4,6 | 37,4 | 2,7 |  | **254,6** |
|  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ukupno | **69,8** | **4,0** | **27,9** | **43,4** | **70,0** | **233,7** | | **198,9** | **282,4** | **2,2** | **15,4** | **168,8** | **2,7** | **19,2** | **1.138,4** |
| TC1 – Istraživanje i inovacije  TC2 – Informacijske i komunikacijske tehnologije  TC3 – Konkurentnost malih i srednjih poduzeća (te poljoprivrede i ribolova)  TC4 –Ekonomija temeljena na niskoj razini emisije CO2  TC5 –Prilagodba na klimatske promjene, prevencija i upravljanje rizicima  TC6(i) – Zaštita okoliša (*aquis* – voda i otpad)  TC6(ii) –Prirodna i kulturna baština | | | | | | | TC7 – Održivi promet  TC8 – Zapošljavanje i mobilnost radne snage  TC9 – Socijalna uključenost i borba protiv siromaštva  TC10 – Obrazovanje, osposobljavanje i cjeloživotno učenje  TC11 – Administrativni kapaciteti | | | | | | | | |
| Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju, procjene autora | | | | | | | | | | | | | | | |

Procjena Slavonskog Broda uključuje veliko ulaganje od više od 100 milijuna eura u obnovu Tvrđave Brod, uključujući i razvoj nekih poslovnih inkubatora (vjerojatno za kategoriju „ostalo“), hotela i kongresnog centra. Procjena Kaštela, po svemu sudeći, uključuje i iznose za ulaganja vezana uz vodu i otpad za cijelu županiju, što može uključivati značajan stupanj dvostrukog računanja.

Karlovac je jedini grad u ovom uzorku koji je prioritet ulaganja naveo pod TO5 *- Promicanje prilagodbe klimatskim promjenama, sprječavanje rizika i upravljanje.* Radi se o ulaganju od 70 milijuna eura u sustav zaštite od poplava, koji će omogućiti ključna ulaganja u razvojna područja za poduzeća. Karlovac je nakon rasprava tijekom terenskog obilaska ukupno predao 65 projektnih ideja *‘tvrdog’* i *‘mekog’* tipa, što je razlog visokog ukupnog iznosa prioritetnih ulaganja.

Za Zadar, prioritetna ulaganja prije svega uključuju izgradnju luke Gaženica u iznosu od 236 milijuna eura, za što su možda sredstva već osigurana međunarodne financijske institucije, razvoj novog sveučilišnog kampusa u vrijednosti 91 milijuna eura, te 51 milijun eura za izgradnju gospodarske zone Crno - uključujući i tehnološki park.

U donjoj su tablici iznesene ukupne vrijednosti procijenjenih budućih prioritetnih ulaganja u usporedbi s vrijednostima značajnih projekata urbanog razvoja kojima su u posljednjih pet godina upravljali isti gradovi.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tablica 5.2d)**  **Procijenjeni troškovi prioritetnih razvojnih ulaganja i vrijednosti značajnih projekata urbanog razvoja u posljednjih pet godina**  **Gradovi srednje veličine**  **\* =** revidirana procjena pružena nakon terenskih obilazaka | | | |
| **Gradovi čije su procjene iskoristive** | **Procijenjeni troškovi budućih prioritetnih ulaganja**  **(u milijunima eura)** | **Vrijednost značajnih projekata kojima je grad upravljao u posljednjih 5 godina**  **(u milijunima eura)** | **Komentar u vezi posljednjih 5 godina** |
| Zadar\* | 492,0 | 27,0 |  |
| Šibenik\* | 55,2 | 3,7 | Plus 10 milijuna eura - nacionalni/EU projekt otpadnih voda |
| Slavonski Brod | 136,0 | 13,0 | Plus 32 milijuna eura- nacionalni/EU projekt otpadnih voda |
| Kaštela\* | 129,6 | 2,4 |  |
| Samobor | 15,7 | 14,3 |  |
| Vinkovci | 55,3 | 15,0 | Plus 6,6 milijuna eura - Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta |
| Karlovac\* | 254,6 | 11,7 | Plus 16 milijuna eura - nacionalni/EU projekt otpadnih voda; plus 3,9 milijuna eura infrastrukturni projekti MRRFEU-a |
| **Ukupno** | **1.138.40** | **87,1** |  |
| ***Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju*** | | | |

Prosječni procijenjeni troškovi prioritetnih ulaganja u uzorku analiziranih gradova srednje veličine iznosili su 162,6 milijuna eura. Prosječna vrijednost projekata urbanog razvoja koje su gradovi provodili u posljednjih pet godina iznosi 12,4 milijuna eura – oko 7,6% njihovih prioritetnih investicijskih ciljeva.

Zadar, Šibenik, Slavonski Brod, Kaštela i Karlovac prijavili su ukupne vrijednosti projekata kojima su upravljali u posljednjih pet godina u iznosu nižem od 7% njihovih ciljeva za buduće razdoblje. Zadar je iznio najviše vrijednosti u okviru projekata koje je nedavno provodio, a kao što je već spomenuto, njegovi su ciljani iznosi također prilično visoki. Podaci o vrijednosti projekata u posljednjih pet godina za grad Kaštela iznose manje od 2% vrijednosti željenih ciljeva, no, kao što je ranije spomenuto, ciljevi su vjerojatno procijenjeni na previsok iznos.

Vrijednosti projekata kojima grad Vinkovci upravlja u posljednjih pet godina uglavnom su u skladu s ciljevima prioritetnih ulaganja. Samobor je iznio vrlo niske vrijednosti ciljeva vezanih uz prioritetna ulaganja.

Ostala tri grada srednje veličine također su dostavila podatke o vrijednosti projekata tijekom posljednjih pet godina: Sisak (1,6 milijuna eura), Varaždin (2,1 milijuna eura, iako je iznos od otprilike 15,8 milijuna eura za cestovne projekte implementiran na tom području preko poduzeća Hrvatske ceste), i Velika Gorica (2 milijuna eura).

***Podaci iz uzorka malih gradova***

Na raspolaganju je bila 21 upotrebljiva procjena troškova za buduća prioritetna ulaganja malih gradova (manje od 35.000 stanovnika). I među njima su vidljive velike razlike u iznosu. U donjem dijelu ljestvice su Omiš s 20,7 milijuna eura, Solin s 23,5 milijuna eura i Metković s 34 milijuna eura. Na gornjoj su granici Vukovar s procjenom od 150,5 milijuna eura i Virovitica s 273,5 milijuna eura[[16]](#footnote-16).

Osobito visoke procjene troškova (iznad 50 milijuna eura), za pojedine ideje uključuju:

* Vukovar: *„Uravnotežen i održiv prostorni razvoj“*  100 mil.eura

*„Rehabilitacija i održivi razvoj konkurentnog poslovanja“*  50 mil.eura

* Virovitica Komunalne usluge (vodovod, struja, kanalizacija) i prometna infrastruktura 130 mil.eura
* Slatina: Razvoj geotermalnog postrojenja i tvornice papira 299 mil.eura

Inkubator za poljoprivredno poduzetništvo i logistički centar za proizvodnju

i distribuciju hrane 50 mil.eura

Razvoj kogeneracijskih elektrana na šumsku biomasu i silažni kukuruz 60 mil.eura

Ukupna procjena troškova za prioritetna ulaganja pojedinih malih gradova u uzorku navedena je u tablici u nastavku teksta, zajedno s vrijednošću značajnih projekata urbanog razvoja koje su mali gradovi proveli tijekom posljednjih pet godina (ako su isti navedeni u Upitniku).

Prosječni procijenjeni troškovi za prioritetna ulaganja u analiziranim malim gradovima iznosili su nešto više od 92,7 milijuna eura – što je veliki iznos, s obzirom na ukupnu visoku procjenu grada Slatine. Prosječna vrijednost značajnih projekata urbanog razvoja koje su u posljednjih pet godina provodili mali gradovi iz ovog uzorka - isključujući Zaprešić i Omiš koji nisu dali odgovor na oba pitanja - iznosila je tek nešto više od 3,5 milijuna eura.

Ukupni troškovi relevantnih ulaganja u posljednjih pet godina u malim gradovima (bez Zaprešića i Omiša), predstavljaju nešto manje od 4% budućih financijskih ciljeva.

| **Tablica 5.2e)**  **Procijenjeni troškovi prioritetnih razvojnih ulaganja i vrijednosti značajnih projekata urbanog razvoja u posljednjih pet godina**  **Mali gradovi**  **\* =** revidirana procjena pružena nakon terenskih obilazaka | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gradovi čije su procjene iskoristive** | **Procijenjeni troškovi**  **(u milijunima eura)** | **Vrijednost značajnih projekata kojima je grad upravljao u posljednjih 5 godina**  **(u milijunima eura)** | **Komentar u vezi posljednjih 5 godina** |
| Labin | 64,0 | 5,5 | Plus 2 milijuna eura - implementirale Hrvatske ceste |
| Virovitica | 273,5 | 4,8 |  |
| Daruvar | 43,0 | 0,5 |  |
| Slatina | 522,5 | 4,0 | Plus 20 milijuna eura - Hrvatske ceste, plus 4 milijuna eura - privatni sektor |
| Solin\* | 23,5 | 11,0 |  |
| Zaprešić | 42,0 | Nije dostupno |  |
| Vukovar | 151,5 | 6,2 | Plus 4,5 milijuna eura - Hrvatske ceste, plus 0,5 milijuna eura - Hrvatske vode |
| Knin | 62,0 | 3,4 |  |
| Omiš | 20,7 | Nije dostupno |  |
| Rovinj | 49,8 | 9,6 | Plus 11 milijuna eura - Istarska županija i Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta |
| Požega | 94,0 | 1,5 | Plus 10 milijuna eura -Ministarstvo za zaštitu okoliša, plus 2 milijuna eura - državne ceste |
| Nova Gradiška | 63,1 | 3,3 |  |
| Metković | 34,0 | 6,5 |  |
| Ploče | 92,5 | 0,2 | Uključen i u dio velikog projekta od 225 milijuna eura (??) – biciklističke staze oko Baćinskih jezera (Svjetska banka) |
| Krapina | 75,2 | 1,4 |  |
| Gospić | 13,7 | 0,0 | Također 1,45 milijuna eura - nacionalni projekti vezani uz vode i knjižnice |
| Opatija | 89,4 | 0,0 | Plus 5,5 milijuna eura -nacionalni projekt otpadnih voda |
| Crikvenica | 26,9 | 2,0 | Plus 2,9 milijuna eura -nacionalni projekt otpadnih voda i otpada |
| Pleternica | 61,0 | 6,0 | Plus 3,5 milijuna eura - nacionalne ceste i hidroenergija |
| Novi Marof | 106,0 | 0,7 | Plus 2,5 milijuna eura državnih ulaganja u obnovu škole i privatni projekt obrade otpada |
| Ivanec | 39,5 | 1,0 |  |
| **UKUPNO** | **1.947,8** | **67,6** |  |
| ***Izvor: Upitnik o održivom urbanom razvoju*** | | | |

1. **Regulatorne obveze vezane uz 'Održivi urbani razvoj' u okviru Kohezijske politike EU-a za razdoblje 2014. - 2020.**

Članak 7. Uredbe Europskog fonda za regionalni razvoj (EFRR) 1301/2013[[17]](#footnote-17) od država članica zahtijeva da unutar operativnih programa podržavaju teritorijalne intervencije 'Održivog urbanog razvoja' „*kroz strategije koje nalažu provedbu integriranih aktivnosti u cilju suočavanja s gospodarskim, ekološkim, klimatskim, demografskim i socijalnim izazovima koji utječu na urbana područja, uvažavajući pritom potrebu za promicanjem urbano – ruralnih veza*“*.* Na temelju navedenog, sredstva je potrebno na integriran način usmjeriti na ciljana područja sa specifičnim urbanim izazovima – pri čemu, ako je prikladno treba integrirati sredstva iz EFRR-a i ESF-a.

Svaka država članica obvezna je izdvojiti najmanje 5% ukupnih sredstava EFRR-a za 'Održivi urbani razvoj' te odabrati urbana područja na koja će usmjeriti navedena sredstva. Načela za odabir područja moraju biti opisana u Partnerskom sporazumu svake države članice, a dodatne pojedinosti o provedbi u relevantnom operativnom programu (programima).

* 1. **Odabir područja**

Predloženi kriteriji za odabir urbanih područja za 'Održivi urbani razvoj' navedeni su u posebnom dokumentu, u skladu sa specifičnim Opisom posla (StoR – *SpecificTermsof Reference*) za ovaj Projekt. Zahtjeve iz uredbi EU-a u pogledu odabira funkcionalnih urbanih područja čini se mogućim ostvariti kroz bilo koju od sljedećih mogućnosti odabira:

* jedan grad (ili samo jedno područje unutar grada);
* četiri najveća grada s više od 100.000 stanovnika (ili područja unutar njih);
* 7-10 gradova s više od 35.000 stanovnika (ili područja unutar njih).

Mnogo toga će ovisiti o iznosu sredstava za „Održivi urbani razvoj“. Pet posto sredstava EFRR-a dodijeljenih Republici Hrvatskoj ne čini se mnogo, uzmemo li u obzir da u četiri velika grada i u njihovim funkcionalnim područjima, kao što je istaknuto ranije, živi gotovo 47% ukupnog stanovništva.

* 1. **Pristup integriranih teritorijalnih ulaganja (ITU)**

Članak 7. nove Uredbe o Europskom fondu za regionalni razvoj dalje navodi da se 'Održivi urbani razvoj' može provesti putem:

* integriranih teritorijalnih ulaganja (ITU),
* specifičnog operativnog programa,
* specifične prioritetne osi.

Od ove tri opcije, Hrvatska je odabrala pristup ITU, opisan u članku 36. Uredbe o utvrđivanju zajedničkih odredbi 1303/2013. ITU zahtijeva kombinaciju sredstava iz više od jedne prioritetne osi iz jednog ili više operativnih programa, kako bi se financirale višedimenzionalne i međusektorske intervencije usmjerene na definirani teritorij. Sredstva EFRR-a, ESF-a i Kohezijskog fonda mogu se na taj način kombinirati u ITU te nadopunjavati sredstvima iz EPFRR-a i/ili EPRF-a.

Ključno obilježje ITU-a je mogućnost delegiranja funkcija vezanih za upravljanje provedbom tijelima izvan upravljačkog tijela (UT), iako to nije obavezno. Postoji fleksibilnost u vezi vrste tijela koja mogu biti odabrana u tu svrhu i zadataka koji mogu biti delegirani. Međutim, kada se ITU koriste za financiranje 'Održivog urbanog razvoja', regulatorni zahtjev traži da gradske vlasti svakako moraju biti uključene u odabir operacija. Prema tom scenariju, upravljačko tijelo –u slučaju Hrvatske tijelo državne uprave – još uvijek će imati ulogu u provjeri prihvatljivosti operacija.

Dakle, 'Održivi urbani razvoj', kao pojam definiran Uredbom o EFRR-u, čini se najprikladnijim za ulaganja o kojima se odlučuje na lokalnoj razini. No, nakon neslužbenih razgovora s hrvatskim vlastima postaje jasno da će značajan dio ulaganja u razdoblju 2014. -2020., predviđenih u okviru strategija održanog urbanog razvoja, biti proveden kao dio sektorskih intervencija definiranih na državnoj razini. ITU bi se možda mogla iskoristiti kako bi se financirao barem dio strategija, odnosno barem onaj dio za koji se lokalno sudjelovanje u odlukama vezanim uz odabir projekata smatra ključnim. Osim toga, mogla bi se koristiti za poticanje „integriranih aktivnosti“, koje bi se inače morale prijaviti na različite natječaje.

* + 1. Mogući tematski sadržaji budućih integriranih teritorijalnih ulaganja za 'Održivi urbani razvoj' u Republici Hrvatskoj

Kako bi se potaknulo promišljanje o mogućem sadržaju budućeg 'Održivog urbanog razvoja', izvršena je kratka procjena na temelju rezultata Upitnika, s posebnim naglaskom na:

* postojanje nacionalnih strategija / „ex-ante“ zahtjeve vezane uz ulaganja;
* raspodjelu kompetencija na lokalnoj razini;
* postojanje/potrebu za „*in situ*” znanjem, odlukama i kapacitetom za uspješnu provedbu.

Donja tablica iznosi opću procjenu relevantnosti svakog tematskog cilja za razdoblje 2014.-2020. za donošenje lokalnih odluka u okviru budućih ITU u 'Održivi urbani razvoj' u Hrvatskoj, prema kategorijama „visoka“, „srednja“ ili „niska“.

| **Tablica 6.2a)**  **Kratka procjena potencijala tematskih ciljeva za relevantan doprinos integriranim teritorijalnim ulaganjima za održivi urbani razvoj u Republici Hrvatskoj** | | |
| --- | --- | --- |
| **Tematski cilj** | ***Spoznaje koje proizlaze iz analize relevantnog zakonodavstva EU-a, programskih dokumenata koji su trenutno u fazi izrade, rezultata istraživanja i naknadnog rada na terenu*** | **Ocijenjena relevantnost za ITU i „lokalno“ donošenje odluka** |
| **(1) jačanje istraživanja, tehnološkog razvoja i inovacija** | * *pravila o „ex-ante“ uvjetima nalažu da je ulaganja potrebno definirati kroz tzv. Strategiju pametne specijalizacije (Smart Specialisation Strategy) – odnosno na nacionalnoj razini* * *važno je razumjeti „poslovni“ fokus ovog tematskog cilja koji je strogo povezan s lokacijama na kojima se odvijaju ulaganja* * *veliki broj ispitanih gradova imao je planove za projekte tipa „inovacijski centri“ – ponekad kao dio planova o poslovnoj infrastrukturi – najbolji primjeri pokazali su potrebe lokalnih poslovnih sektora* * *velik dio aktivnosti koje moraju biti lokalno određene bio bi u „mekim“ intervencijama EFRR-a* | Srednja |
| **(2) poboljšani pristup, korištenje te kvaliteta Informacijskih i komunikacijskih tehnologija** | * *trenutno se ne čini relevantan za održivi urbani razvoj u Hrvatskoj – primarni fokus je na izgradnji infrastrukturne u ruralnim i ostalim izoliranim područjima* * *mogućnost projektnih prijava tipa „pametni gradovi“ na duži rok* | Niska |
| **(3) Jačanje konkurentnosti malih i srednjih poduzeća (MSP)** | * *veliki nacionalni fond tipa JEREMIE koji se trenutno planira i koji će najvjerojatnije imati značajnu primjenu u poduzećima u urbanim područjima; postoji vjerojatnost da financijsku podršku individualnih poduzeća preuzmu lokalne podružnice državnih financijskih institucija* * *„tvrda“ ulaganja iz EFRR-a su, čini se, više-manje ograničena na „poslovne inkubatore“, no ispitane gradske vlasti često su imale ambiciozne planove za „poslovne zone“* * *„meka“ ulaganja, primjerice u pružanje usluga poslovne podrške također su moguća* * *Upitnik je dao vrlo malo podataka o kapacitetima na razini grada u vezi pružanja učinkovite poslovne podrške – „meka“ ulaganja iz EFRR-a ovdje bi se trebala razmatrati kao prioritet za bilo koju integriranu intervenciju usmjerenu gospodarskom uspjehu* | Srednja / visoka |
| **(4) Podrška prijelazu prema ekonomiji temeljenoj na niskoj razini emisije CO2 u svim sektorima** | * ***(e) Promicanje strategija temeljenih na niskim razinama CO2 za sve vrste teritorija, pogotovo za urbana područja*** *– očito pogodno za urbana ITU* * *Direktiva o EPBD-u nalaže stroge ciljeve za poboljšanje energetske učinkovitosti u javnim zgradama, kao i znatno veće zahtjeve vezane uz energetsku učinkovitost poslovnih i stambenih zgrada – koje je najbolje definirati na lokalnoj razini* * *naglasak na obnovljivim izvorima energije također odgovara realizaciji putem ITU* * ***(e) …održiva multimodalna urbana mobilnost*** *iznimno je relevantna za odluku na lokalnoj razini o ulaganju u javni gradski prijevoz (velika će ulaganja vjerojatno biti definirana na nacionalnoj razini)* | Visoka |
| **(5) Promicanje prilagodbe na klimatske promjene, prevencija i upravljanje rizicima** | * *vjerojatno će se odrediti na nacionalnoj razini, no pristup koji se temelji na određenoj lokaciji mogao bi biti presudan na duži rok* | Niska |
| **(6) Zaštita okoliša i promicanje učinkovitosti resursa** | * *hrvatska urbana područja izrazila su vrlo visoku potražnju za tipom ulaganja „6(ii)“, vezanih uz baštinu i turizam* * ***TC6 (e) poduzimanje mjera za poboljšanje urbanog okoliša, za revitalizaciju gradova, regeneraciju i dekontaminaciju brownfield lokacija (uključujući i prostore prenamjene)*** *- brownfield razvojni projekti od potencijalno velikog značaja za ITU, no istaknute su mnoge zakonske/administrativne zapreke vezano uz privatno vlasništvo i pretvorbu bivših vojnih područja* | Visoka |
| **(7) Promicanje održivog prometa i uklanjanje uskih grla u ključnoj mrežnoj infrastrukturi** | * *ako će se javni gradski prijevoz financirati u okviru TC4, TC7 nije toliko relevantan* * *važna ulaganja u povezivanje mogu biti od vitalnog značaja za određena urbana područja, no vrlo će vjerojatno biti definirana na nacionalnoj razini* * *ipak, neki bi aspekti mogli biti definirani na lokalnoj razini – npr. izgradnja postaja na određenim lokacijama* | Niska |
| **(8) Promicanje održivog i kvalitetnog zapošljavanja i podrška mobilnosti radne snage** | * *nezaposlenost je istaknuta kao glavni problem ispitanih urbanih područja; ESF pod TC8 je, čini se, iznimno prikladan za ITU i donošenje odluka na lokalnoj razini kako bi se poboljšala relevantnost projekata na lokalnim tržištima rada* * *EFRR investicijski prioritet****TC8 (b) potpora rastu koji potiče zapošljavanje kroz razvoj endogenog potencijala kao dijela teritorijalne strategije za specifična područja…*** *mogao bi ponuditi važne lokalno definirane mogućnosti za urbana područja (međutim, Hrvatska ovu komponentu zasad nije uključila u pregovore)* | Visoka |
| **(9) Promicanje socijalne uključenosti te borba protiv siromaštva i svake diskriminacije** | * *TC9 je vrlo relevantan i odgovara ITU modelu provedbe – lokalno definiranje je ključna komponenta za EFRR i ESF* * *u cjelini, ispitana urbana područja nisu izvijestila o područjima „crnih rupa“ niti izrazila snažan interes za aktivnosti tipa CLLD (Lokalni razvoj pod vodstvom zajednice) – no povezane investicije izvan formalnog CLLD-a su vrlo moguće* | Visoka |
| **(10) Ulaganje u obrazovanje, stručno osposobljavanje za stjecanje vještina i cjeloživotno učenje** | * *obrazovna infrastruktura iznimno je relevantna za sva ispitana urbana područja; čini se da je velik dio ulaganja povezanih s EFRR-om definiran na državnoj razini, no ima mjesta i za odluke na lokalnoj razini* * *očito postoji potencijal za realizaciju ESF kroz ITU, ako postoji lokalni kapacitet za implementaciju ESF projekta (ili ima potencijala za njegovu izgradnju)* | Srednja/visoka |
| **(11) Jačanje institucionalnih kapaciteta javne vlasti i interesnih skupina (dionika) i učinkovita javna uprava** | * *pristup održivog urbanog razvoja (pogotovo onog koji se temelji na „funkcionalnom području“) uglavnom je nov za hrvatska urbana područja i institucije unutar njih* * *u ispitanim je urbanim područjima istaknuta značajna potreba za jačanjem institucionalnih kapaciteta* * *potrebno je dodatno razjasniti u kojoj su mjeri lokalne odluke moguće u usporedbi s onim što se propisuje na nacionalnoj razini* | Srednja/visoka |
| **Tehnička pomoć** | * *slični argumenti kao za TO11, no ovdje je fokus na operativnim aspektima stvarne realizacije ITU, povezanim istraživanjima, itd.* * *kapacitet realizacije na lokalnoj razini ključno je pitanje za ITU u Republici Hrvatskoj – opsežna tehnička pomoć može se prilagoditi lokalnim potrebama za donošenje odluka, u kontekstu samih ITU-a* | Srednja/visoka |

Uzimajući u obzir tematske ciljeve čija je relevantnost ocijenjena kao „srednja“, „srednja/visoka“ ili „visoka“, vjerujemo da se ITU-i u 'Održivi urbani razvoj' u Hrvatskoj mogu potencijalno oblikovati na način koji uključuje sljedeće elemente:

TC1- jačanje istraživanja, tehnološkog razvoja i inovacija

TC3 - jačanje konkurentnosti malih i srednjih poduzeća

TC4 - podrška prijelazu prema ekonomiji temeljenoj na niskoj razini emisije CO2 u svim sektorima

TC6 - zaštita okoliša i promicanje učinkovitosti resursa

TC8 - promicanje održivog i kvalitetnog zapošljavanja i podrška mobilnosti radne snage

TC9 - promicanje socijalne uključenosti te borba protiv siromaštva i svakog oblika diskriminacije

TC10 - ulaganje u obrazovanje, stručno osposobljavanje za stjecanje vještina i cjeloživotno učenje

TC11 - jačanje institucionalnih kapaciteta javne vlasti i interesnih skupina te učinkovita javna uprava; Tehnička pomoć.

Lokalno određen, integriran, utemeljen na znanju, klimatski prihvatljiv, usmjeren prema poboljšanju okoliša, socijalno uključiv razvoj trebao bi biti *razlog postojanja* ITU-a. Međutim, postoji mogućnost da neće sva odabrana područja u hrvatskim gradovima pokrivati sve aspekte ITU-a. To samo po sebi ne predstavlja problem - sadržaj individualnih pilot ITU-a može se prilagoditi lokalnim zahtjevima, pod uvjetom da sva ITU zajedno pokrivaju cjelokupni raspon željenih dimenzija ulaganja i dodijeljenih financijskih sredstava.

Stvaranje kvalitetnih radnih mjesta vrlo će vjerojatno biti središnji cilj održivog urbanog razvoja u Republici Hrvatskoj. Nezaposlenost – odnosno bruto manjak radnih mjesta – ključno je razvojno pitanje koje su istaknula sva urbana područja koje je stručni tim posjetio tijekom terenskog istraživanja. Zagreb je posebno istaknuo nezaposlenost mladih. Otvaranje novih radnih mjesta, ako se može mjeriti i pratiti na razini svakog područja (a možda i doprinos široj strategiji održivog urbanog razvoja), može biti vjerodostojan „specifičan“ pokazatelj rezultata za ITU.

Procjenjuje se da bi za prikladno ispitivanje ITU kao modela za provedbu 'Održivog urbanog razvoja' trebalo zadovoljiti sljedeće:

* opseg sredstava treba biti dovoljan da se olakša primjena pristupa održivog razvoja, što znači da bi lokalne donositelje odluka trebalo potaknuti da uzmu u obzir gospodarsku i socijalnu dimenziju te dimenziju zaštite okoliša,
* raspon financiranja treba biti usklađen s elementima strategije integriranog urbanog razvoja koji su istaknuti na lokalnoj razini (odnosno, gradovi kojima su namijenjena ITU ne bi se smjeli istovremeno natjecati s onima kojima ITU nisu namijenjena).

Dodjela financijskih sredstava unutar pojedinih tematskih ciljeva može se, s jedne strane, odrediti s obzirom na iskazane potrebe odabranih urbanih područja, no treba odražavati i političke odluke koje stoje iza svakog pilot ITU-a. Stoga će hrvatske vlasti morati razmisliti što doista žele postići s ITU i što žele ispitati. Vjerojatno će jedan od vrlo važnih testova, uz integrirana ulaganja s ciljem stvaranja kvalitetnih radnih mjesta, morati biti povezan s razvojem institucionalnih i administrativnih kapaciteta u ciljnim područjima – što samo po sebi treba predstavljati uzor drugim područjima.

Svrsishodna uspostava i provedba ITU-a podrazumijeva da će ona kroz integraciju različitih tematskih intervencija i načina financiranja na lokalnoj razni, postići istinski razvojni učinak koji se ne bi u istoj mjeri mogao postići putem zasebnih projekata u istom području, odabranih na nacionalnoj razini.

* + 1. Lokalne strukture - donositelji odluka

Iako Uredba o EFRR-u u vezi s donošenjem odluka o odabiru projekata 'Održivog urbanog razvoja' spominje samo „gradske vlasti“, ITU ne bi smjela postati samo sredstvo kojim gradske vlasti donose odluke o dodjeli sredstava iz EU fondova vlastitim projektima. Za gradske bi vlasti bilo mnogo korisnije da se uključe u odabir projekata ostalih tijela, što bi još više pridonijelo ostvarenju ciljeva strategije urbanog razvoja. Po istoj logici, ostala tijela moraju također biti u mogućnosti razmotriti i pomoći u izradi boljih prijedloga projekata tijela gradske vlasti. Transparentan mehanizam za pripremu i donošenje informiranih odluka u vezi projekata tako bi postao ključna značajka integriranog pristupa.

Implementacijska struktura ITU vezana uz 'Održivi urbani razvoj' trebala bi ciljano graditi *partnerstvo* za razvoj i odabir projekata kao svoj ključni element, a ne se oslanjati samo na tijela gradske uprave. Partnerstvo bi se moglo uspostaviti u obliku povjerenstva i/ili radnih skupina različitih struktura, no mora na odgovarajući način zastupati sve relevantne skupine dionika, uključujući i upravljačko tijelo i/ili ostala relevantna tijela državne uprave jer oni, kao članovi jedne ili druge strukture, mogu također značajno pridonijeti integraciji. Gradske vlasti i ostali lokalni partneri također bi imali koristi od većeg stupnja informiranosti u pogledu vremena i sadržaja odluka o projektima definiranim na nacionalnoj razini koji nisu uključeni u ITU, a provode se u istom urbanom području.

Hrvatska partnerstva vezana uz ITU također bi mogla proučiti novije modele sklapanja partnerskih ugovora za provedbu određenih aktivnosti. Prema ovom pristupu, umjesto da su organizacije svih vrsta kandidati za financiranje, podnositelj zahtjeva moglo bi, primjerice, biti regionalno tijelo za obuku, a ugovorena isporuka izvršila bi se preko privatnog i nevladinog sektora budući da su te organizacije stručnije ili su u boljem odnosu s ciljnim skupinama. Na području socijalne uključenosti, u mnogim je državama članicama uobičajeno da više agencija surađuje u okviru projekta, budući da se klijenti ponekad suočavaju sa složenim preprekama sudjelovanju na tržištu rada (stručne vještine, zdravlje, briga o djeci, stambeno pitanje), što se može učinkovitije rješavati kroz suradnju relevantnih agencija.

Modeli ugovaranja u mnogim državama članicama zamjenjuju izravnu provedbu od strane podnositelja zahtjeva, budući da snižavaju rizike i troškove povezane s upravljanjem velikim brojem transakcija niske vrijednosti (primjerice, problem zbog nestale autobusne karte u projektima obuke). Modeli ugovaranja mogu se dobro primijeniti u slučajevima korištenja pojednostavljenih opcija naknade troškova (npr. paušal, jedinični troškovi, jednokratna isplata). To, međutim, može zahtijevati izradu dogovorenog, opravdanog i pojednostavljenog modela troškova koji će se pokazati održivim i u standardnim opsežnijim intervencijama.

* + 1. Ideje za integrirana teritorijalna ulaganja na određenim područjima – prijedlozi sudionika radionica

Četiri lokalne radionice održane u svibnju 2014. pružile su priliku za ocjenu reakcija predstavnika gradova i ostalih partnera iz devet većih gradova na trenutni prijedlog tematskog i financijskog opsega ITU za 'Održivi urbani razvoj' u razdoblju 2014. – 2020.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Sudionici radionice iz Rijeke i Zagreba sudjeluju u praktičnim vježbama kako bi se definirala ITU temeljena na određenim područjima – svibanj 2014. | |

U okviru praktične vježbe na svakoj radionici od malih grupa sudionika zatraženo je da:

1. odaberu područje u svojem gradu ili njegovom funkcionalnom području u kojem bi se primjenom integriranog razvoja postigla dodana vrijednost – ako je moguće prijedlog treba predstavljati ogledni primjer za druga područja,
2. definiraju sadržaj mogućeg integriranog teritorijalnog ulaganja za to područje uzimajući u obzir dostupnost aktivnosti unutar okvira trenutno raspoloživih sredstava namijenjenih ITU-ima za 'Održivi urbani razvoj' (predstavljeno ranije na radionici)

Općenito, sudionici su dobro obavili zadatak. Sve su skupine uspjele integrirati teoretske investicijske aktivnosti iz barem tri tematska cilja te uključiti „tvrde“ i „meke“ vrste intervencija u prijedlog za *njihovo* integrirano teritorijalno ulaganje.

Neke od ideja za moguća ITU koja bi se provodila na određenim područjima predstavljene tijekom radionica su:

* **Pula**– obnova povijesne jezgre i uvale u cilju razvoja poduzetništva te u turističke svrhe,
* **Rijeka** – područje Mlake: sveobuhvatna obnova nekadašnjeg industrijskog područja, koje je isključeno iz gospodarskog i društvenog života grada, za poslovne i stambene namjene,

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Slajdovi s prijedlozima ITU koje su iznijeli sudionici radionice iz Rijeke. Ključni ciljevi uključivali su povećanje udjela mladih ljudi u stanovništvu područja Mlake do 2023. Slajdovi su prikazani i raspravljeni tijekom Završnog seminara održanog u lipnju 2014. | |

* **Slavonski Brod** – zapadni ulaz u grad: razvoj novih poslovnih objekata s ciljem uključivanja romskog stanovništva; reprezentativni objekt namijenjen poslovnim pristupima koji se temelje na niskoj emisijiCO2,
* **Osijek** – usko ograničeno područje nekadašnjeg prostora za održavanje vlakova; ideja za ITU u skladu je sa strategijom za razvoj kreativnih industrija koje su povezane sa studentskim kampusom,

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Slajdovi s prijedlozima ITU koje su iznijeli sudionici radionice iz Osijeka. Koncept se temelji na usko prostorno ograničenom području. Slajdovi su predstavljeni i raspravljeni tijekom Završnog seminara održanog u lipnju 2014. | |

* **Karlovac** – prijedlozi za:
  + Centar „Nikola Tesla“ i povezana ulaganja u poduzetnički, turistički i obrazovni sektor, uz pristup temeljen na niskoj emisiji CO2,
  + obnova povijesne gradske jezgre u poslovne i turističke svrhe,
* **Zagreb** – dva prijedloga za ITU kako bi se postigla dodana vrijednost velikih ulaganja planiranih za razvoj sveučilišta na „brownfield“ lokaciji na Borongaju,
* **Split** – odvojeni prijedlozi za razvoj dijelova velike „brownfield“ lokacije Dračevac – jedan od prijedloga uglavnom usmjeren na poslovne korisnike, a uključuje i obnovu rimskog vodovoda, dok je drugi više usmjeren na socijalnu uključenost i objekte / pomoć za beskućnike,
* **Zadar** – obnova područja Novi Bokanjac s objektom za inovacije i transfer tehnologija kao središnjim elementom.

Važno je imati na umu da su navedeni prijedlozi samo rezultat vježbi provedenih tijekom jednog poslijepodneva. Međutim, bili su nedvojbeno dragocjeni u kasnijim razgovorima između gradskih vlasti i tijela državne uprave tijekom radionica u vezi opsega i financiranja prijedloga Hrvatske o ITU. Uz to, sudionici su upućeni i na potencijalnu opasnost izrade pretjerano opsežnih prijedloga ITU s nepraktičnim elementima, koji nisu stvarno usredotočeni na rješavanje ključnih razvojnih pitanja, samo zato što se uklapaju u raspoloživ opseg aktivnosti u okviru ITU-a,.

* + 1. Praćenje vezano uz integrirana teritorijalna ulaganja

Sudionici radionica dobili su kratke informacije o važnosti učinkovitog partnerstva lokalne i državne razine za provedbu integriranih teritorijalnih ulaganja, kako bi se ispunili ključni zahtjevi vezani uz praćenje i financijsku kontrolu. Neslužbene upute Europske komisije o ITU[[18]](#footnote-18) jasno iznose da se financijske obaveze, izjave o izdacima i tijek svih aktivnosti unutar ITU-a moraju moći povezati sa svojim „matičnim“ operativnim programima, prioritetnim osima (te, s obzirom na implikacije, investicijskim prioritetom). Isto vrijedi i za fizičko praćenje aktivnosti vezano za pokazatelje, uključujući bilo koje pokazatelje, kao i pokazatelje ključnih točaka u Okviru za procjenu ostvarenja postignuća.

U pogledu praćenja napretka ITU-a općenito, u Uputama se navodi…

*„Međutim, kako bismo mogli izvještavati o učinkovitosti ITU-a, važno je da je jedan ili više pokazatelja koji se koriste na ovoj razini povezan s ciljem strategije integriranog teritorijalnog razvoja koju ITU provodi.“*

Lokalni i nacionalni partneri na samom će početku morati zajedno razmisliti o mogućim pokazateljima na razini ITU-a, te u fazi provedbe učinkovito pratiti napredak u odnosu na odabrane pokazatelje.

ZAKLJUČCI I PREPORUKE

1. **Zaključci**

Sadašnji oblik i funkcioniranje gradova u Republici Hrvatskoj u velikoj su mjeri rezultat minulih gospodarskih kretanja. Konkurentna su mjesta ona koja se mogu prilagoditi trenutnoj situaciji na tržištu i unaprijediti stečenu imovinu. Postizanje nekadašnje razine gospodarske aktivnosti neće biti izvedivo u svim gradovima.

***Glavna socio-ekonomska kretanja u hrvatskim gradovima***

Najveći gradovi te veći gradovi srednje veličine imaju ključan utjecaj za funkcioniranje šireg područja. Pojedina komunalna poduzeća i usluge već se organiziraju na razini koja u većoj mjeri odgovara funkcionalnim područjima tih gradova, zbog ekonomije razmjera i praktičnosti takvih rješenja. No, Republiku Hrvatsku u težnji prema održivom urbanom razvoju sputava fragmentirana administrativna podjela, a iako postoje primjeri dobre suradnje, ograničenja koja proizlaze iz neusklađenosti administrativnih i funkcionalnih područja ne mogu se uvijek učinkovito prevladati zbog nedostatka kapaciteta i resursa, kao i slabo razvijene administrativne kulture.

U posljednjih je deset godina došlo do značajne preraspodjele stanovništva unutar hrvatskih gradova, pri čemu se ističu tri trenda:

* smanjenje broja stanovnika u svim ispitanim gradovima Istočne Hrvatske,
* migracije u zagrebačku regiju s relativno snažnim gospodarstvom,
* migracija stanovništva iz kontinentalnih u obalna područja, s naglaskom na Srednji i Južni Jadran.

Podjednaka neto promjena u stanovništvu u svim kategorijama gradova ukazuje na to da u Republici Hrvatskoj ne dolazi do značajnije urbanizacije uslijed navedenih promjena.

Glavni pokretač unutarnjih migracija je gospodarstvo, a situacija nakon završetka rata također je jedan od čimbenika. Najveći izazov za održivi urbani razvoj u Hrvatskoj predstavlja ogromni manjak radnih mjesta, čak i na najaktivnijim tržištima rada, slijedom čega se javljaju prepreke uspješnom uključivanju na tržište rada mladih osoba, kao i osoba koji ponovno traže zaposlenje.

Veći gradovi, posebice Zagreb, ističu se visokim udjelom usluga dodane vrijednosti. Međutim, u apsolutnom smislu, oni također ostaju značajna središta proizvodnje. Izvan velikih gradova stupanj industrijalizacije u velikoj mjeri varira, te je u nekim gradovima udio radnih mjesta u prerađivačkoj industriji vrlo visok.

Neki od teže pogođenih gradova bilježe slab oporavak nakon Domovinskog rata. Unatoč značajnim fizičkim ulaganjima koja su već realizirana u tim područjima, i dalje su suočeni s teškim gospodarskim okolnostima i visokom stopom nezaposlenosti. Ti se gradovi u velikoj mjeri oslanjaju na radna mjesta u javnom sektoru.

***Ključna pitanja urbanog razvoja u Republici Hrvatskoj***

Od grada do grada postoje značajne razlike u razumijevanju potencijala za budući rast. U mnogim gradovima postoji nužna potreba za učinkovitijom suradnjom s poslovnim sektorom te za razumijevanjem poslovnih potreba i tržišnih mogućnosti. Zbog nedostatka iste, u prevelikoj se mjeri oslanjaju samo na teoretsku viziju razvoja, koja nije uvijek utemeljena na stvarnom stanju na tržištu. Putanja jasnog rasta ne može se nužno promatrati kao funkcija veličine grada, što je utvrđeno i u ovom istraživanju u određenim gradovima srednje veličine s naprednom upravnom kulturom.

Poduzeća u hrvatskom gradovima suočena su s nejednakim pristupom podršci inovacijama. Većina inovacijske infrastrukture od državnog značaja nalazi se u Zagrebu i drugim gradovima s većim sveučilištima. Drugdje je razina podrške niža, iako postoje usko specijalizirani centri koji bi mogli biti važni za konkurentnost poduzeća na lokalnoj razini.

Većina gradova zaostaje u razvoju održivog korištenja materijala i modernog gospodarenja otpadom. Ta se pitanja trenutno rješavaju u kontekstu županijskih strategija gospodarenja otpadom, iako se još uvijek predviđa veliko oslanjanje na odlagališta. Postoje indicije da politička osjetljivost na lokalnoj razini koči potencijal rasta vezan za moderno gospodarenje otpadom.

Javni prijevoz složeniji je u najvećim hrvatskim gradovima te sva urbana središta uviđaju potrebu za značajnim ulaganjima u proširenje i poboljšanje usluga te u održivi javni prijevoz. Drugdje su usluge ograničenije i uglavnom podrazumijevaju autobusni ili trajektni prijevoz. Napredak prema održivom gradskom prijevozu uglavnom se odnosi na uvođenje autobusa s niskim emisijama štetnih plinova.

Udio opskrbe električnom energijom iz obnovljivih izvora varira od grada do grada. Na Srednjem i Južnom Jadranu značajan udio pokriva hidroenergija, dok drugdje obnovljivi izvori energije predstavljaju samo mali udio. Postoji značajan prostor za daljnji razvoj obnovljivih izvora energije te za ulaganja u poboljšanje energetske učinkovitosti. Međutim, potencijal za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora energije koči sustav ograničenih kvota.

Značajne površine zapuštenih/neiskorištenih zemljišta raspoložive su za razvoj na području cijele zemlje; samo su veliki obalni gradovi spomenuli probleme s ograničenom ukupnom ponudom. Veći problem predstavlja nedostatak ovlasti za spajanje čestica i prinudni otkup zemljišta, što ograničava mogućnosti razvoja i utječe na kvalitetu i konzistentnost izgleda gradskog prostora. I u ovom slučaju praksa na nacionalnoj razini vezana uz prepuštanje zapuštenih/neiskorištenih zemljišta za potrebe razvoja – s naglaskom na nekadašnje lokalitete od kulturne vrijednosti – djeluje kao kočnica značajnijem napretku.

***Strategije održivog urbanog razvoja***

Na temelju provedenog istraživanja zaključeno je da je integrirani razvoj u razdoblju 2014.-2020. prikladan za sve gradove s više od 35.000 stanovnika. Taj je zaključak u skladu sa zahtjevom u nacrtu novog Zakona o regionalnom razvoju Republike Hrvatske koji za sve gradove s više od 35.000 stanovnika propisuje izradu integriranih strategija urbanog razvoja.

No, stanovništvo za koje se integrirani urbani razvoj čini prikladnim ne obuhvaća samo najveći gradove i gradove srednje veličine, već i stanovništvo njihovih širih funkcionalnih područja. Tako je ukupan broj stanovnika za koje se integrirani urbani razvoj može smatrati relevantnim procijenjen na 2,615 milijuna (61,0% stanovništva Hrvatske). Prema podacima gradskih vlasti, funkcionalna područja samo četiriju najvećih gradova obuhvaćaju otprilike 2,007 milijuna stanovnika (46,8% stanovništva Hrvatske).

Tijela državne uprave izdat će smjernice za izradu integriranih strategija urbanog razvoja za razdoblje 2014.-2020. Postojeće upute za izradu županijskih razvojnih strategija čine dobru osnovu za novih smjernica.

U procesu izrade strategija potrebno je što više učiti iz iskustva drugih država članica o integraciji mjera koje se bave gospodarskom i socijalnom dimenzijom te dimenzijom zaštite okoliša, kako bi se zajednički ostvarili strateški ciljevi. Iskustvo pokazuje da ciljana strateška integracija ovog tipa pomaže u promicanju „zajedničkog“ strateškog razmišljanja među uključenim dionicima i vodi prema prepoznatljivijem pristupu *održivog* razvoja.

***Potencijal za financiranje hrvatskih urbanih područja u okviru Kohezijske politike 2014.-2020.***

Analiza planiranih prioritetnih ulaganja gradova pokazala je da mnogi tek trebaju shvatiti u kojoj su mjeri mogućnosti financiranja iz EU fondova ograničene okvirom Europske komisije koji obuhvaća tematske ciljeve i investicijske prioritete utvrđene u zakonodavnom okviru Kohezijske politike Europske unije za razdoblje 2014.-2020. Doista, za značajan je dio budućih prioritetnih ulaganja koje su predložili gradovi svih veličina ocijenjeno je kako ih *„nije lako pripisati“* niti jednom tematskom cilju. Ipak, velika je većina – barem u širem smislu – u skladu s jednom ili drugom temom Kohezijske politike EU-a za razdoblje 2014.-2020. Ideje o mogućim ulaganjima mogu se smatrati relevantnim za buduće financiranje iz EU fondova, iako je potrebno napraviti određene prilagodbe.

Ključna problematična područja uključuju relativno veliki naglasak na turističkoj infrastrukturi koja nije nužno vezana uz baštinu ili okoliš te na prometnoj infrastrukturi koja nije izravno vezana s TEN-T mrežom ili pristupom prelaska na nisku emisiju CO2 ili drugih plinova..

Vidljivo je da dobiveni podaci o prioritetnim ulaganjima izražavaju relativno jedinstvenu viziju gradskih vlasti u svim gradovima ispitanicima, odnosno, prevladavanje ideja za „*tvrdi“* tip EFRR ulaganja u infrastrukturu i izgrađeni okoliš. Daleko manje ideja odnosilo se na „*mekše“* EFRR i/ili ESF vrste aktivnosti poput razvoja poslovanja ili obuke.

Iako ideje za prioritetna ulaganja gradova ispitanika možda ne pružaju potpunu sliku njihovih investicijskih potreba i potencijala za apsorpciju sredstava iz EU fondova u razdoblju 2014.-2020., u financijskom smislu uvelike premašuju vrijednosti projekata urbanog razvoja kojima su tijela gradske vlasti upravljala tijekom posljednjih pet godina. Nedavna ulaganja predstavljaju u prosjeku oko 14% iskazanih budućih ciljeva velikih gradova te samo 8% ciljeva gradova srednje veličine i 4% ciljeva malih gradova.

Republika Hrvatska ima jednu od najnižih razina funkcionalne i fiskalne decentralizacije u Europskoj uniji. Hrvatski gradovi imaju ograničene prihode od lokalnih poreza, a podliježu i strožim ograničenjima vezanim uz zaduživanje od gradova u usporedivim državama članicama. Izvan najvećih gradova, pronalaženje sredstava za sufinanciranje predstavljat će veliki izazov. Paradoksalno, što su prijave projekata pojedinog grada uspješnije, to financijske poteškoće za taj grad mogu postati veće. S obzirom na opseg željenih ciljeva ulaganja, tijela državne uprave i gradske vlasti morat će zajednički pronaći rješenje za ovaj potencijalno značajan problem.

***Urbana područja i mehanizam integriranih teritorijalnih ulaganja (ITU)***

U nacrtu Partnerskog sporazuma i operativnih programa za razdoblje 2014.-2020. predstavljen je „horizontalni“ pristup teritorijalnom razvoju. To će, uz aktivno korištenje integriranih strategija razvoja na razini gradova s više od 35.000 stanovnika, biti glavni pokretač za postizanje održivog urbanog razvoja u zemlji. S obzirom da je u gradovima koncentriran najveći broj stanovnika, najintenzivnija priprema projekata i najznačajniji kapaciteti za provedbu, najveći će dio sredstava iz EU fondova gravitirati upravo prema urbanim područjima. Strategije urbanog razvoja morat će biti sveobuhvatne, kako bi usmjeravale ulaganja na način koji donosi maksimalne koristi od integracije.

U cilju postizanja usklađenosti sa zakonodavnim okvirom EU-a za 2014.-2020., 'Održivi urbani razvoj' zahtijeva dodatni integrirani pristup, za što svaka država članica treba izdvojiti najmanje 5% sredstava iz EFRR-a. U okviru 'Održivog urbanog razvoja'potrebno je odabrati urbana područja, za koja će se iz EU fondova dodijeliti ova posebno izdvojena sredstava u razdoblju 2014.-2020. Relevantna tijela gradske vlasti moraju sudjelovati u donošenju odluka o financiranju projekata iz navedenih sredstava, dok će tijela državne uprave država članica provesti provjeru prihvatljivosti.

Ključna značajka 'Održivog urbanog razvoja'je sustav provedbe koji mora u potpunosti integrirati tematski različite aspekte financiranja. Od mogućnosti koje su na raspolaganju unutar zakonodavnog okvira za razdoblje 2014.-2020., Hrvatska je odabrala „integrirana teritorijalna ulaganja“ (ITU). Tijekom pripreme studije, hrvatske su vlasti raspravljale i predlagale opcije za teritorijalni, tematski i financijski opseg budućih integriranih teritorijalnih ulaganja za 'Održivi urbani razvoj' na državnoj razini. Taj je proces još uvijek u tijeku. Potencijalni kriteriji za odabir urbanih područja uzeti su u obzir unutar ove studije i čine sastavni dio izvješća u sklopu Projekta.

Što se tiče tematskog sadržaja ITU-a, zaključak studije je da bi trebao obuhvaćati širok spektar tematskih ciljeva kako bi se olakšala primjena pristupa održivog razvoja unutar kojeg lokalni akteri sudjeluju u donošenju odluka o integraciji gospodarske i socijalne dimenzije te dimenzije zaštite okoliša. Nadalje, za ITU treba osigurati adekvatne financijske resurse kako bi integrirani pristup imao stvarnu dodanu vrijednost. S obzirom na to da će mnoga ulaganja u hrvatska urbana područja biti definirana na nacionalnoj osnovi, 5% iz EFRR-a te ESF-a (na temelju broja stanovnika), čini se dovoljnim za jedan ili dva velika grada zajedno s njihovim funkcionalnim područjima.

Ključna odluka koju Republika Hrvatska treba donijeti odnosi se na to želi li samo ispoštovati zakonodavni okvir EU-a za razdoblje 2014.-2020. i izdvojiti minimalno 5% gore navedenih sredstava za ITU ili želi iskoristiti iskustvo za temeljitije testiranje mehanizma ITU i njegovog potencijala kako bi u budućnosti primjenjivala integriraniji održivi urbani razvoj. Nadalje, aktivna suradnja gradova u pogledu novog pristupa ITU neće biti moguća ukoliko odabrane mjere i sredstva za financiranje za njih nisu dovoljno atraktivna i korisna. Iskustva drugih država članica pokazuju da lokalni partneri brzo prepoznaju situacije u kojima troškovi sudjelovanja nisu razmjerni koristima, te u skladu s time usmjeravaju svoje ograničene kapacitete.

***Postojeći kapaciteti za održivi urbani razvoj***

Jednoglasan zaključak o tome da će u razdoblju 2014.-2020. doći do značajnog pomaka u aktivnostima ulaganja u urbani razvoj u hrvatskim gradovima još je uvijek pomalo upitan.

Trenutačni kapacitet za upravljanje održivim urbanim razvojem varira diljem Hrvatske. Praksa partnerstva na području pitanja urbanog razvoja još je u ranoj srednjoj fazi razvoja. Suradnja je prilično široka u pogledu pružanja usluga od općeg interesa. Gradovi sudjeluju u izradi županijskih razvojnih strategija, ali implementacija uglavnom uključuje *ad-hoc* odnose (uglavnom se odnosi na partnerstvo jedinice lokalne samouprave s jednom ili više drugih organizacija). Najrazvijeniji partnerski odnosi su između jedinica lokalne vlasti, banaka i nevladinih organizacija, dok su u manjoj mjeri prisutni između jedinica lokalne vlasti i tijela državne uprave.

Postojanje kapaciteta za izradu strategija i upravljanje projektima očito je u najvećim gradovima i u određenom broju gradova srednje veličine, dok mali gradovi imaju vrlo ograničene kapacitete. U najboljim slučajevima, pristup održivom urbanom razvoju pokreću izuzetni, dinamični pojedinci koji rade unutar jedinica lokalnih vlasti u kojima postoji dobar omjer ovlasti, poznavanja međunarodnog tržišta i orijentiranost prema partnerskim odnosima. Ipak, tijekom konzultacija se došlo do saznanja da je potrebno izgraditi daljnje vlastite kapacitete, ili ih osigurati na drugačiji način s obzirom da postoje značajne neusklađenosti između razvojnih težnji i prethodnih iskustava u upravljanju ulaganjima. Nadalje, trenutačno ograničene ovlasti urbanih područja čija je odgovornost relevantna za održivi urbani razvoj, što pokazuju i rezultati drugog istraživačkog zadatka u sklopu Projekta, mogle bi ih kočiti u primjeni holističkog pristupa integriranom razvoju.

U tom kontekstu iznenađuje gotovo potpuni nedostatak potencijalnih projektnih ideja za tematski cilj *TC11 - Jačanje institucionalnih kapaciteta tijela javne vlasti i dionika te učinkovita javna uprava* od strane gradskih vlasti.

1. **Sažetak preporuka**

Na temelju statističke analize, provedenog istraživanja, niza interaktivnih radionica tijekom kojih su predstavnici većih gradova iznijeli ideje za potencijalna integrirana teritorijalna ulaganja, te neslužbenih razgovora održanih tijekom izrade studije s predstavnicima tijela državne uprave, lokalnih jedinica vlasti i dužnosnicima Europske unije, u nastavku je dan sažetak preporuka:

***Zakonske odredbe i smjernice za potporu održivom urbanom razvoju***

1. Republika Hrvatska mora hitno nastaviti s izradom konačne verzije Zakona o regionalnom razvoju.
2. Najveći gradovi i gradovi srednje veličine moraju izraditi integrirane strategije održivog urbanog razvoja na temelju smjernica MRRFEU-a.
3. Strategije je potrebno razvijati:

* u partnerstvu, na razini pragmatičkih urbanih funkcionalnih područja,
* uz istovremeno ažuriranje relevantne županijske razvojne strategije.

1. U srednjoročnom razdoblju, Republika Hrvatska trebala bi donijeti zakone kojima će:

* racionalizirati strukturu lokalne samouprave,
* gradovima dati učinkovite ovlasti za prisilni otkup i spajanje zemljišta u razvojne svrhe.

***Financiranje u okviru Kohezijske politike EU-a 2014.-2020.***

1. Pri izradi integriranih strategija održivog urbanog razvoja, hrvatski gradovi trebaju:

* pažljivo razmotriti strukturu tematskih ciljeva i investicijskih prioriteta u hrvatskim operativnim programima,
* ciljano surađivati s poduzećima kako bi se osiguralo da prijedlozi budu utemeljeni na realnoj situaciji na tržištu,
* razmotriti moderne oblike partnerstva, uključujući i provedbu projekta s „vodećim partnerom“ (moguće pojednostavljenje opcija troškova), pristupe angažiranja suradnika, itd.

1. Nadalje, Vlada Republike Hrvatske trebala bi:

* hitno pojasniti modele sufinanciranja na državnoj razini za razdoblje 2014. -2020.
* razmotriti posebno usmjerene inicijative pod vodstvom zajednice za urbana područja koja su najviše pogođena ratom, uz planirani „horizontalni“ pristup

***Integrirana teritorijalna ulaganja (ITU) za 'Održivi urbani razvoj“***

1. Za istinski integrirani pristup 'Održivog urbanog razvoja', svako integrirano teritorijalno ulaganje trebalo bi pokriti ulaganja „*tvrdog“* i „*mekog“* tipa te obuhvatiti barem tri tematska cilja plus tematski cilj 11/Tehnička pomoć.
2. Ukoliko Hrvatska nije sklona izdvojiti puno više od traženog minimuma od 5%, no želi uključiti više od 1 ili 2 urbana područja u ITU, morala bi razmotriti provedbu ITU-a u obliku pilota - najvjerojatnije samo u određenim dijelovima urbanih područja.
3. Na državnoj bi razini trebala postojati učinkovito usmjerena zajednička struktura upravljanja tematskim ciljevima za integrirana teritorijalna ulaganja; vjerojatno bi bilo najbolje kada bi za upravljanje bilo zaduženo samo upravljačko tijelo.
4. Lokalne strukture za provedbu pojedinih integriranih teritorijalnih ulaganja moraju uspostaviti učinkovito partnerstvo za razvoj i odabir projekata, te uzeti u obzir interese svih dionika.
5. Odluka o tome treba li projekt podržati u okviru ITU-a ili putem intervencije definirane na državnoj razini mogla bi se temeljiti na tome tko osigurava sufinanciranje. Ako je gradski/lokalni partner dužan osigurati većinu sredstava sufinanciranja, ulaganje bi se moglo provesti u okviru ITU-a.

Gore iznesene preporuke predstavljene su predstavnicima tijela državne uprave i jedinica lokalne samouprave na završnom seminaru Projekta održanom u lipnju 2014. te su raspravljene sa sudionicima.

**ANEKS**

Vlada Republike Hrvatske

Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije

UPITNIK O ODRŽIVOM URBANOM RAZVOJU

u okviru projekta:

„Potpora jačanju regionalne i teritorijalne dimenzije u programskim dokumentima za EU fondove 2014-2020”

IPA2007/HR/16IPO/001-050401





Projekt financira Europska unija iz Europskog fonda za regionalni razvoj

**Uvod**

Ovaj je upitnik dio programa istraživanja koji se provodi za Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije u sklopu projekta „Potpora jačanju regionalne i teritorijalne dimenzije u programskim dokumentima za EU fondove 2014.-2020..”. Projekt stavlja poseban naglasak na teritorijalnu dimenziju, u skladu s revizijom Ugovora o EU-u provedenom 2008. godine, kojom je misija Europske unije, uz prethodno uključenu socijalnu i ekonomsku koheziju, proširena i na ***teritorijalnu koheziju***.

Projekt će razmatrati različite teritorijalne instrumente koje Europska komisija predlaže u nacrtu uredbi o Europskim strukturnim i investicijskim (ESI) fondovima u kontekstu geografskih specifičnosti Hrvatske, njezine administrativne strukture te raspodjele kapaciteta i odgovornosti. U sklopu projekta iznijet će se preporuke o uvođenju koncepta teritorijalnosti u Partnerski sporazum i Operativne programe, uključujući i praktične opcije za njegovu provedbu.

**Svrha upitnika**

Upitnik će imati važnu ulogu u utvrđivanju prioriteta Republike Hrvatske vezanih uz financiranje ***Održivog urbanog razvoja*** u okviru kohezijske politike EU u razdoblju 2014.-2020. ***Održivi urbani razvoj,*** u sklopu budućih Operativnih program, predstavlja holistički pristup podršci –kroz integrirane strategije koje uključuju ekonomske, ekološke, klimatske i socijalne izazove s kojima su suočena odabrana urbana područja. ***Održivi urbani razvoj*** bit će obvezan za sve države članice EU-a, uz korištenje minimalno 5% financijskih sredstava dodijeljenih iz Europskog fonda za regionalni razvoj. Načela koje svaka država članica, uključujući i Hrvatsku, treba poštivati u pogledu odabira urbanih područja potrebno je razjasniti u relevantnoj dokumentaciji vezanoj uz Operativne programe, koja će se izraditi do početka proljeća 2014.

Cilj predmetnog upitnika je prikupljanje preliminarnih informacija vezanih uz hrvatske gradove, a bit će popraćena programom terenskog rada u sklopu kojeg će se detaljno obraditi ključne teme. Upitnik je namijenjen tijelima zaduženima za planiranje u svim gradovima s više od 35.000 stanovnika te drugim županijskim središtima koja ne zadovoljavaju ovaj kriterij vezan uz broj stanovnika.

**Upute za popunjavanje upitnika**

Upitnik je sastavljen na hrvatskom i engleskom jeziku te se može ispuniti na bilo kojem od njih. Ukoliko ispitanici vladaju engleskim jezikom, koji je radni jezik projekta, poželjno je da ga ispune upravo na engleskom.

Upitnik je većim dijelom usmjeren na informacije koje će biti raspoložive gradovima na temelju popisa stanovništva iz 2011. godine te sadrži određeni broj kvalitativnih pitanja za koje podaci iz popisa stanovništva pružaju ključni kontekst. Stoga je važno da Vam ti podaci stoje na raspolaganju prilikom odgovaranja na pitanja.

Kada se traže kvantitativni podaci koji nisu dostupni iz navedenog popisa stanovništva, molimo Vas da unesete brojke iz službenih ili drugih ovlaštenih izvora (npr. iz izvješća o istraživanju, strateških dokumenata, itd.), ukoliko su dostupni. Molimo Vas da izvor(e) navedete ispod tablice.

Napomena: Ukoliko nisu raspoloživi točni podaci za odgovor na postavljeno pitanje, molimo Vas da date informiranu procjenu te ispod tablice naznačite da je riječ o procjeni.

Izraz „grad“ uvijek se odnosi na administrativne jedinice lokalne samouprave, osim ako u pitanju nije drugačije navedeno.

Kada se traži kvalitativni opis, molimo Vas da pružite jezgrovit i sažet odgovor, po mogućnosti ne duži od pola stranice teksta. Dodatni podaci / objašnjenja su također dobrodošli pa ih slobodno priložite uz upitnik u obliku aneksa. Možete navesti i poveznice (*linkove*) prema raspoloživim dokumentima vezanim uz predmetna pitanja.

Ukoliko upitnik ne sadrži definicije izraza, valjanim će se smatrati službene definicije dostupne u publikacijama Državnog zavoda za statistiku Republike Hrvatske.

Ukoliko imate bilo kakvih tehničkih pitanja u svezi popunjavanja upitnika, molimo Vas da ih uputite na adrese [upitnik.gradovi@mrrfeu.hr](mailto:upitnik.gradovi@mrrfeu.hr) ili Alecu Fraseru na [alec@fraser-associates.com](mailto:alec@fraser-associates.com) (po mogućnosti na engleskom jeziku), koji će Vam odgovoriti u najkraćem mogućem roku.

**1 Stanovništvo i demografske promjene**

|  |  |
| --- | --- |
| 1.1: Koliko je stanovnika imao Vaš grad (na razini jedinice lokalne samouprave) prema popisu stanovništva iz 2011.? |  |
| 1.2: Koliko je grad imao stanovnika 2001. godine? |  |
| 1.3: Kolika je razlika u broju između 2001. i 2011. (apsolutni broj) |  |
| 1.4: Kolika je razlika između 2001. i 2011. u postocima? |  |

|  |
| --- |
| 1.5: ***Ukoliko je primjenjivo***: ako je promjena broja stanovnika između 2001. i 2011. veća od ±2%, koji se čimbenici smatraju presudnim za promjenu (npr. čimbenici poput nataliteta, migracije u grad ili iz grada, raspoloživost radnih mjesta, rizik od siromaštva)? *Molimo Vas da unesete točne vrijednosti za relevantne čimbenike, ukoliko su raspoložive.* |
|  |

|  |
| --- |
| 1.6: Koje se druge demografske promjene odvijaju u Vašem gradu (npr. promjene starosne strukture)? |
|  |

|  |
| --- |
| 1.7: U geografskom smislu, što smatrate „funkcionalnim područjem“ za koje je Vaš grad važno središte u pogledu zapošljavanja i dostupnosti usluga (poput zdravstvene skrbi, obrazovanja, administracije, maloprodaje, zabavnih sadržaja, itd.)? |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1.8: Koji je približan broj stanovnika „funkcionalnog područja“ za koje je Vaš grad važno središte u pogledu zapošljavanja i dostupnosti uslugama (broj stanovnika grada plus broj stanovnika relevantnih okolnih područja)? |  |

**2 Gospodarstvo i inovacije**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2.1: U razdoblju od posljednjih 5 godina, u kojim se sektorima u Vašem gradu povećava/smanjuje broj zaposlenih? Molimo Vas da kvačicom naznačite odgovor na temelju informirane procjene. Ažurni apsolutni podaci možda nisu raspoloživi na razini svih jedinica lokalne samouprave obuhvaćenih ovom anketom. | | | |
| **NKD 2007. Sektor** | **Broj zaposlenih prema popisu stanovništva iz 2011.**  **(referentna brojka)** | **Povećanje broja zaposlenih u posljednjih 5 godina (kvačicom naznačite odgovor)** | **Smanjenje broja zaposlenih u posljednjih 5 godina**  **(kvačicom naznačite odgovor)** |
| Poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo |  |  |  |
| Rudarstvo i vađenje |  |  |  |
| Prerađivačka industrija |  |  |  |
| Opskrba električnom energijom, plinom i parom |  |  |  |
| Opskrba vodom; uklanjanje otpadnih voda, gospodarenje otpadom |  |  |  |
| Građevinarstvo |  |  |  |
| Trgovina na veliko i malo; trgovina motornim vozilima |  |  |  |
| Prijevoz i skladištenje |  |  |  |
| Djelatnosti pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane |  |  |  |
| Informacije i komunikacije |  |  |  |
| Financijske djelatnosti i djelatnosti osiguranja |  |  |  |
| Poslovanje nekretninama |  |  |  |
| Stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti |  |  |  |
| Administrativne i pomoćne uslužne djelatnosti |  |  |  |
| Javna uprava i obrana; obvezno socijalno osiguranje |  |  |  |
| Obrazovanje |  |  |  |
| Djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi |  |  |  |
| Umjetnost, zabava i rekreacija |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 2.2: Za koje se sektore u Vašem gradu smatra da su značajni izvoznici? Molimo Vas da kvačicom naznačite odgovor na temelju informirane procjene. Tekući apsolutni podaci možda nisu raspoloživi na razini svih jedinica samouprave obuhvaćenih ovom anketom. | |
| **NKD 2007. Sektor** | **Značajni izvoznici** |
| Poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo |  |
| Rudarstvo i vađenje |  |
| Prerađivačka industrija |  |
| Opskrba električnom energijom, plinom i parom |  |
| Opskrba vodom; uklanjanje otpadnih voda, gospodarenje otpadom |  |
| Građevinarstvo |  |
| Trgovina na veliko i malo; trgovina motornim vozilima |  |
| Prijevoz i skladištenje |  |
| Djelatnosti pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane |  |
| Informacije i komunikacije |  |
| Financijske djelatnosti i djelatnosti osiguranja |  |
| Poslovanje nekretninama |  |
| Stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti |  |
| Administrativne i pomoćne uslužne djelatnosti |  |
| Javna uprava i obrana; obvezno socijalno osiguranje |  |
| Obrazovanje |  |
| Djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi |  |
| Umjetnost, zabava i rekreacija |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.3: U općenitom smislu, kako biste okarakterizirali Vaš grad u pogledu gospodarskog razvitka? | | | | |
| **Centar tradicionalne industrije (u padu)**  **(kvačicom naznačite odgovor)** | **Prometni /logistički centar**  **(kvačicom naznačite odgovor)** | **Turistički centar**  **(kvačicom naznačite odgovor)** | **Novi grad u razvoju**  **(kvačicom naznačite odgovor)** | **Ostalo**  **(precizirajte)** |
|  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| 2.4: Što smatrate najvećim prilikama za rast poduzetništva i zapošljavanja u Vašem gradu? Molimo Vas da razjasnite svoj stav te ga potkrijepite dokazima, ukoliko su dostupni. |
|  |

|  |
| --- |
| 2.5 Koji su infrastrukturni objekti[[19]](#footnote-19) za istraživanja i / ili prijenos tehnologija smješteni: |
| (a) u Vašem gradu? |
| (b) na širem funkcionalnom području Vašeg grada? |

|  |  |
| --- | --- |
| 2.6: Ocijenite, u kvalitativnom pogledu, u kojoj mjeri tvrtke u Vašem gradu mogu zadovoljiti svoje potrebe za podrškom inovacijama na lokalnoj razini (tj. unutar grada ili na njegovom širem funkcionalnom području) ili u kojoj se mjeri moraju osloniti na podršku inovacijama izvan grada. Molimo Vas da kvačicom naznačite jednu od sljedećih izjava koja najbliže opisuje stvarno stanje: | |
| Tvrtke mogu zadovoljiti većinu potreba za podrškom inovacijama na lokalnoj razini. |  |
| Tvrtke mogu zadovoljiti značajan dio potreba vezanih uz podršku inovacijama na lokalnoj razini, ali se u značajnoj mjeri oslanjaju i na podršku inovacijama iz drugih dijelova Hrvatske. |  |
| Tvrtke se većinom oslanjaju na podršku inovacijama iz drugih dijelova Hrvatske. |  |

**3 Tržište rada**

|  |  |
| --- | --- |
| 3.1: Prema popisu stanovništva iz 2011., koliki je postotak radno sposobnog stanovništva (u dobi od 15 do 65 godina) u Vašem gradu bio: | |
| (a) ekonomski aktivan? | % |
| (b) zaposlen ili samozaposlen? | % |
| (c) nezaposlen? | % |

|  |  |
| --- | --- |
| 3.2: Prema popisu stanovništva iz 2011., koliki je postotak mladih (u dobi od 15-24 godina) bio nezaposlen, izvan obrazovnog sustava ili sustava profesionalnog usavršavanja? | % |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.3: Kako ocjenjujete trendove od 2010. (molimo Vas da kvačicom naznačite odgovarajući odgovor)? | | | | | |
|  | **Izraziti porast[[20]](#footnote-20)** | **Lagani porast** | **Uglavnom stabilan** | **Lagani pad** | **Izraziti**  **pad** |
| Broj ekonomski aktivnih |  |  |  |  |  |
| Broj zaposlenih / samozaposlenih |  |  |  |  |  |
| Broj nezaposlenih |  |  |  |  |  |
| Broj mladih  nezaposlenih osoba (u dobi od 15-24 godine), osoba izvan obrazovnog sustava ili sustava profesionalnog usavršavanja |  |  |  |  |  |

**4 Socijalna i ekonomska uključenost**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4.1: Je li koncentracija socijalno ugroženih i marginaliziranih osoba veća u pojedinim područjima Vašeg grada u odnosu na druge (molimo kvačicom naznačite odgovor)? | DA |  |
| NE |  |
| Ukoliko je odgovor DA, koja naselja imaju iznadprosječnu stopu socijalne isključenosti / siromaštva? | | |
|  | | |
| Ukoliko je odgovor DA, koji se uzroci smatraju glavnima (npr. područja pogođena industrijskim promjenama ili područja s lošim uvjetima stanovanja; itd.)? | | |
|  | | |
| Ukoliko su dostupne analize / studije vezano uz predmetno pitanje, molimo Vas da navedete naziv i razdoblje na koje se odnose relevantni dokumenti. | | |
|  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| 4.2: U kojim se naseljima Vašeg grada sljedeći čimbenici smatraju značajno nepovoljnijima u odnosu na prosjek? *Molimo Vas da navedete naziv(e) naselja. Moguće je navesti više naselja.* | **Značajno nepovoljniji od prosjeka**  **(tj. <60% od prosjeka)** |
| Nezaposlenost među osobama u dobi 25-65 godina |  |
| Nezaposlenost među osobama u dobi 15-24 godina |  |
| Dostupnost zdravstvenih usluga |  |
| Kvaliteta / stanje zdravstvene infrastrukture |  |
| Dostupnost obrazovanja / profesionalnog usavršavanja |  |
| Kvaliteta / stanje obrazovne infrastrukture i infrastrukture za stručno usavršavanje |  |
| Dostupnost socijalnog stambenog zbrinjavanja |  |
| Kvaliteta / uvjeti stanovanja |  |
| Raspoloživost javnog prijevoza |  |
| Dostupnost pitke vode |  |
| Raspoloživost usluga zbrinjavanja otpadnih voda |  |

**5 Gospodarenje otpadom**

|  |  |
| --- | --- |
| 5.1: Koliki se otprilike postotak krutog otpada iz kućanstava u Vašem gradu trenutno: | |
| reciklira? | % |
| zbrinjava spaljivanjem? | % |
| zbrinjava na odlagalištima? | % |
| ostalo (molimo precizirati). | % |

**6 Javni prijevoz**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 6.1: Ima li Vaš grad politiku ili strategiju održivog gradskog prijevoza? | DA |  |
| NE |  |
| Ukoliko je odgovor DA, molimo Vas da navedete naziv dokumenta i razdoblje na koje se odnosi. | | |
|  | | |

|  |
| --- |
| 6.2: Koji su vidovi javnog prijevoza dostupni ***unutar*** vašeg grada? Koji je od njih najznačajniji? |
|  |

|  |
| --- |
| 6.3: Koji vidovi javnog prijevoza povezuju Vaš grad sa širim područjem za koje je Vaš grad važno središte u pogledu zapošljavanja i dostupnosti usluga? |
|  |

**7 Energija / energetska učinkovitost**

|  |
| --- |
| 7.1: Koji su glavni izvori električne energije u Vašem gradu? *Ukoliko su dostupne točne vrijednosti ili postoci za različite izvore, molimo da ih navedete*. |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| 7.2: Koliki je otprilike udio obnovljive energije? | % |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 7.3: Postoje li kogeneracijski sustavi / sustavi opskrbe toplinskom energijom? | DA | |  |
| NE | |  |
| Ukoliko DA: | | | |
| (a) koja naselja / područja pokrivaju? | | | |
| (b) u kakvom su stanju i jesu li održivi? | | | |
| 1. Prosječna starost | | godina | |
| 1. Prosječni trošak održavanja po km | | EUR | |
| 1. Ostali čimbenici (prema potrebi) | | | |

**8 *Brownfield* (zapuštena/nekorištena) zemljišta**

|  |  |
| --- | --- |
| 8.1: Kolika je otprilike površina nekorištenog bivšeg industrijskog / komercijalnog zemljišta u Vašem gradu? | ha |
| 1. Kolika je površina u vlasništvu grada? | ha |
| 1. Kolika je površina u vlasništvu drugih javnih tijela? | ha |
| 1. Kolika je površina u privatnom vlasništvu? | ha |

|  |
| --- |
| 8.2: U kojoj mjeri postojanje nekorištenog bivšeg industrijskog / komercijalnog zemljišta predstavlja zapreku razvoju Vašeg grada? Molimo Vas da objasnite svoje mišljenje te ga potkrijepite dokazima, ukoliko su dostupni. |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 8.3: Jesu li u planu kakvi projekti na *brownfield* (zapuštenim/nekorištenim) zemljištima? | | | |
| Naziv / vrsta projekta | Pokriveno područje *(naziv i veličina)* | Procijenjena vrijednost | Status, ovisno o primjeni (npr. primljeni prijedlozi, uključen u prostorne planove, izrađene analize troškova i koristi…) |
|  |  |  |  |

**9. Organizacija upravljanja urbanim razvojem i relevantni kapaciteti**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 9.1: Koje su vrste organizacija uključene kao partneri gradskog vijeća u pitanja urbanog razvoja (molimo Vas da kvačicom naznačite odgovor)? | | | |
|  | Značajna uključenost | Manja uključenost | Nikakva uključenost |
| Ministarstva i druga tijela državne uprave |  |  |  |
| Lokalne vlasti okolnih područja |  |  |  |
| Ostale javne institucije |  |  |  |
| Investitori iz privatnog sektora |  |  |  |
| Banke iz privatnog sektora |  |  |  |
| Nevladine organizacije |  |  |  |
| Ostalo (molimo navesti) |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9.2: Postoji li službeno prihvaćeni integrirani plan razvoja grada ili njegovih dijelova? | DA |  |
| NE |  |
| Ako DA, molimo Vas da navedete naziv i datum dokumenta te razdoblje koje pokriva. | | |
|  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| 9.3. Što smatrate ključnim prilikama[[21]](#footnote-21) za urbani razvoj u Vašem gradu?  Molimo Vas da razjasnite Vaš odgovor te ga potkrijepite dokazima, ukoliko su dostupni.  Molimo Vas da ograničite odgovor na maksimalno 5 prilika te da ih poredate prema važnosti. | |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |
| 5 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9.4: Što smatrate najhitnijim prioritetima za ulaganje[[22]](#footnote-22) u razvoj u Vašem gradu?  Molimo Vas da objasnite svoj odgovor, potkrijepite ga dokazima ukoliko su dostupni, te pružite procjenu ukupnog troška[[23]](#footnote-23).  Molimo Vas da ograničite odgovor na maksimalno 10 prioriteta za ulaganja te da ih poredate prema važnosti. | | |
|  | Prioritetno područje ulaganja | Procjena ukupnog troška (milijuni EUR) |
| 1 |  |  |
| 2 |  |  |
| 3 |  |  |
| 4 |  |  |
| 5 |  |  |
| 6 |  |  |
| 7 |  |  |
| 8 |  |  |
| 9 |  |  |
| 10 |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9.5 Koji su izvori i iznosi sredstava raspoloživi za ispunjenje potreba za ulaganjem navedenih u 9.4? Kada će ta sredstva otprilike biti dostupna? | | |
| **Izvor sredstava** | **Iznos sredstava (milijuni EUR)** | **Vremenski okvir**  **(samo ako su sredstva osigurana)** |
| 1. javni *(ukoliko je riječ o zajmovima, molimo naznačite)* |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 1. privatni |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 9.6 Koji su značajni projekti urbanog razvoja provedeni u Vašem gradu tijekom posljednjih pet godina? Molimo da za svaki navedete:   * naziv i vrstu projekta * organizaciju koja je vodila projekt * približni ukupni trošak (milijuni EUR). * vrstu financiranja (npr. kapital, jamstvo, bespovratna sredstva javnog sektora, itd.). | | | | |
| **Naziv i vrsta projekta** | **Organizacija koja je vodila projekt** | **Iznos sredstava (milijuni EUR)** | | **Vrsta financiranja** |
| Ukupni projekt | Dio projekta kojim je upravljao grad |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 9.7: Koji je otprilike broj članova osoblja uključen u upravljanje urbanim razvojem[[24]](#footnote-24) u glavnim lokalno baziranim partnerskim organizacijama u Vašem gradu? Koliko ih posjeduje više od 3 godine iskustva te koliko ih posjeduje više od 5 godina iskustva na trenutnoj funkciji? | | | |
|  | Ukupan broj | Broj s više od 3 godine iskustva na trenutnoj funkciji | Broj s više od 5 godina iskustva na trenutnoj funkciji |
| Broj članova osoblja čija je glavna odgovornost strateško planiranje / upravljanje? |  |  |  |
| Broj članova osoblja čija je glavna odgovornost razvoj projekata? |  |  |  |
| Broj članova osoblja čija je glavna odgovornost javna nabava? |  |  |  |
| Broj članova osoblja čija je glavna odgovornost nadzor provedbe projekata? |  |  |  |

Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije ***“Ulaganje u budućnost”***

Račkoga 6, 10000 Zagreb

[www.mrrfeu.hr](http://www.mrrfeu.hr)

Za više informacija o upitniku pošaljite pitanja na [upitnik.gradovi@mrrfeu.hr](mailto:upitnik.gradovi@mrrfeu.hr)

Sadržaj ovog upitnika isključiva je odgovornost Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije

Za više informacija o EU fondovima na [www.strukturnifondovi.hr](http://www.strukturnifondovi.hr)

1. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32013R1301 [↑](#footnote-ref-1)
2. Narodne novine br. 33/01, 60/01, 106/03, 129/05,109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12. [↑](#footnote-ref-2)
3. **Model diferencijacije urbanih, ruralnih i prijelaznih naselja u Republici Hrvatskoj: Metodološke upute 67. Zagreb, Državni zavod za statistiku Republike Hrvatske** [↑](#footnote-ref-3)
4. **Konkurentni gradovi u globalnoj ekonomiji. Pariz: OECD** [↑](#footnote-ref-4)
5. Valja napomenuti da postoje iznimke (npr. ratom pogođena područja) uz granicu, u kojima loša kvaliteta lokalnih prometnica otežava putovanje. Slično vrijedi i za prometnu povezanost otoka s kopnom. [↑](#footnote-ref-5)
6. **Izvješće o stanju u prostoru 2008.-2012. Zagreb: Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja – Uprava za prostorno uređenje i pravne poslove** [↑](#footnote-ref-6)
7. **Izvještaj o izvršenoj reviziji za 2013. Zagreb: Državni ured za reviziju** [↑](#footnote-ref-7)
8. **Jurlina Alibegović, Dubravka (2012) Fiskalna decentralizacija u Hrvatskoj: između želja i mogućnosti. Zagreb: Friedrich Ebert Stiftung i Institut za javnu upravu** [↑](#footnote-ref-8)
9. Sličan odgovor jednog od malih gradova koji je naveo nepostojanje infrastrukture nije utemeljen. [↑](#footnote-ref-9)
10. Izvor: Eurostat. [↑](#footnote-ref-10)
11. Manje pogreške u ovoj Tablici odražavaju nedosljednosti u bazi podataka Popisa stanovništva. [↑](#footnote-ref-11)
12. Osijek je, primjerice, naveo samo 8 ha. [↑](#footnote-ref-12)
13. Manje pogreške odražavaju nedosljednosti u ispunjenim upitnicima. [↑](#footnote-ref-13)
14. Prema prijedlogu koji je Hrvatska podnijela u Partnerskom sporazumu za 2014.-2020. (u travnju 2014.) <http://www.mrrfeu.hr/UserDocsImages/EU%20fondovi/PA_OFFICIAL%20PROPOSAL_CROATIA.doc> [↑](#footnote-ref-14)
15. Svi propisi vezani uz Kohezijsku politiku EU-a 2014.-2020.dostupni su na: <http://ec.europa.eu/regional_policy/information/legislation/index_en.cfm> [↑](#footnote-ref-15)
16. Najviši iznos prijavila je Slatina - 522,5 milijuna eura. [↑](#footnote-ref-16)
17. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32013R1301> [↑](#footnote-ref-17)
18. Upute Europske komisije o ITU - <http://ec.europa.eu/regional_policy/what/future/experts_documents_en.cfm#3> [↑](#footnote-ref-18)
19. Potencijalno uključuju sveučilišta, neovisne institucije za istraživanja, pružatelje tehnologije iz privatnog sektora. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ukoliko su dostupni točni brojevi ili procjene, izrazite promjene trebale bi se odnositi na promjene veće od 5% u razdoblju 2010.-2013. te lagane promjene na one veće od 2%, dok promjene ispod 2% treba smatrati stabilnima. [↑](#footnote-ref-20)
21. Raspon ***prilika*** koje mogu potaknuti urbani razvoj potencijalno je vrlo širok, međutim, one su obično na neki način povezane s postojećom ili potencijalnom potražnjom na tržištu - npr. s rastućim tržištem maloprodaje, s rastućim turističkim tržištem, i sl. Nedovoljno iskorištena imovina, npr. nekorištene komercijalne lokacije, može predstavljati priliku za razvoj ako se može povezati s novim tržištima. [↑](#footnote-ref-21)
22. Prioriteti za ulaganje mogu biti projekti koji odgovaraju prilikama navedenim u 8.3, ali mogu biti povezani i s nedostatkom infrastrukture (npr. infrastrukture za zbrinjavanje otpadnih voda) ili s ekonomskim i socijalnim problemima (npr. s manjkom radnih mjesta u pojedinim naseljima). [↑](#footnote-ref-22)
23. Ukupni trošak = javno i privatno ulaganje. [↑](#footnote-ref-23)
24. U ovom nas kontekstu zanima kapacitet za strateško planiranje / upravljanje, razvoj projekata, javnu nabavu i nadzor provedbe projekata urbanog razvoja. To ne uključuje kapacitet izvođača za upravljanje provedbom pojedinačnih projekata (uključujući i kada ih provode izravne službe lokalne vlasti ili nevladinih organizacija). [↑](#footnote-ref-24)